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*Ez a dokumentum „Jézus” tábor négy előadása közül a harmadik előadást tartalmazza.*

**3. Előadás: Hogyan értelmezték Jézust?**

„Mit tartasz arról, aki visszaadta a szemed világát?” (Jn 9,17)

Írta: Farkas László atya, az Úr 2016. évében

Döntő kérdés, hogy azokat a tapasztalatainkat, amiket Jézussal kapcsolatban szereztünk, hogyan értelmezzük. A betszaidai vak, miután Jézus visszaadta a szeme világát, prófétának gondolta Őt. Megsejt már valamit Jézus titkából, de még nem érti meg misztériumának teljességét. Csak a Jézusnak való önátadás kockázatában ismerheti fel Őt, teljes valójában. Házastársak között is nagy kísértés (és valójában a kapcsolat halála), amikor azt gondolják, hogy ismerik a másikat, mint a tenyerüket, vagy, hogyha azt gondolják, hogy kimerítően megragadták a másik lényegét. Még rosszabb, ha analizálják egymást és rögtön kiértékelik a másik tetteit, tudni vélvén, hogy mit miért tesz. Alaposan el tudunk tehát tévedni a másik személyének és tetteinek értelmezésében, ezért mielőtt a saját kategóriáinkba (dobozainkba) zárnánk a másik embert, őt magát kell megértenünk, hogy feltárhassa előttünk tetteinek valódi indítékait, hogy mit miért tesz, vagy nem tesz és hogy kicsoda ő valójában. **Akivel megismerkedsz, akkor tudod elfogadni, s majd megszeretni, ha megérted furcsaságait, hogy miért olyan, amilyen. Jézussal ez még fokozottabban így van.** Isteni személyét soha nem fogod tudni kimerítően megérteni és megismerni. Őt nem szabad szűkös kategóriáinkba zárni. Ő mindig több annál, mint, akinek gondoljuk.

Ha valaki egy nagy ember pl. Széchenyi István életrajzának megírására vállalkozik, az minden életrajzi adatot annak a magaslati pontnak a perspektívájából fog bemutatni, ahova az illető feljutott. Egy személy mibenlétét ugyanis nagyban meghatározza az a küldetéstudat, aminek odaszentelte magát. Amikor az evangélisták megírják evangéliumukat, **már lélektanilag is képtelenek puszta tényeket közölni, mert számukra a feltámadt Jézussal és a Szentlélekkel való pünkösdi találkozás elsöprő élménye után a tények mellett a tények értelmezése lett fontosabb** (hogy Jézus Isten, hogy tanítása üdvözítő és hogy megváltotta a világot). Már a Földön köztük járt Jézus minden tettét is csak ebből a visszavetített magaslati perspektívából szemlélve képesek bemutatni és értelmezni: „Ha Krisztust azelőtt emberileg ismertük is, most már nem úgy ismerjük” *(2Kor 5,16).* Ekkor világosodik meg előttük, hogy sorra beteljesedtek Jézusban az Ószövetségi jövendölések. Jézustól kapott megbízatásuk sem történetírásra, hanem tanúskodásra vonatkozott: „Tanúim lesztek… a föld végső határáig” *(ApCsel 1,8).* A tanúskodásnak pedig egyetlen célja van: „ezeket… följegyezték, hogy higgyétek, Jézus a Messiás, az Isten Fia, és a hit által életetek legyen az Ő nevében” *(Jn 20,31)*. Hited szempontjából döntő, hogy a tényeket és a Krisztus-eseményt helyesen értelmezed-e?

**HOGY ÉRTELMEZTÉK JÉZUST A KORTÁRS SZEMTANÚK?**

*Lelkesült hit és rajongás, kételkedés, elutasítás és rágalmazás egyképpen kísérője volt Jézus életútjának (az egyik kételkedő pl. maga Keresztelő János lehetett, vö: Lk 7,18-29, aki másféle Messiást várt). [[1]](#footnote-1)* Még tanítványai is össze vannak zavarodva Jézus személyével kapcsolatban, nemhogy ellenségei. Egy alkalommal Jézus meg is kérdezi őket: „Kinek tartják az emberek az Emberfiát?” A válaszok elég földhöz ragadtak: „Van, aki keresztelő Jánosnak, van, aki Illésnek, Jeremiásnak vagy valamelyik másik prófétának.” Jézus számára azonban egyedül az számít: „ És ti, kinek tartotok engem?” *(Mt 16,13-16,15)*

*Az értetlenség… egyre fokozódik Márk Evangéliumában (Mk 8,17-21) (ellenségek - rokonok - tanítványok), és a csodák sem elégségesek Jézus titkának megértéséhez: ``Még mindig nem értitek? Még mindig vak a szívetek? Van szemetek és nem láttok, van fületek és nem hallotok?” [[2]](#footnote-2)*

*A vakon született történetében a zsidók háromszor is mondják, hogy „Mi tudjuk…”, „hogy Mózeshez szólt az Isten”, „hogy ez az ember bűnös” (Jn 9,24.29.31), tudásuk ellenére mégis vakok maradnak, míg a vakon született háromszor vallja meg hogy „Nem tudom” (Jn 9,12.21.25), és ő eljut a fényre („Jézus azért jött, akik vakok voltak lássanak és akik azt állítják hogy látnak, vakok legyenek” Jn 9,39.41).[[3]](#footnote-3)*

*Nikodémus éjszaka jön a zsidóktól való félelmében (vö. Jn 12,42; 19,39), rabbinak szólítja Jézust, tehát önmagával egyenrangúnak, tanítónak, kollégának tartja, mint ahogy a tanítványok is Péter hitvallásáig így szólítják Jézust (Jn 6,68), csak utána Úrnak (Kyrie).  
De Jézus nem fogadja el a bókokat, hogy a zsidóság a maga kategóriáiba kényszerítse bele, csak akkor érthetik meg Jézus tanítását, ha újjászületnek,[[4]](#footnote-4) hiába mondják, hogy mi tudjuk (vö. Jn 9,24.29) Jézus szembesíti Nikodémust is: „Izrael tanítója vagy és nem tudod?” [[5]](#footnote-5)*

**JÉZUS ÖNÉRTELMEZÉSE:**

**Isten Fia:**

Miért nem mondja meg Jézus magáról egyértelműen sehol az Evangéliumokban, hogy „én Isten vagyok.” Ennek nem az az oka, hogy nem tartotta magát annak, vagy, hogy csak később ébredt volna rá istensége tudatára. Egyszerű oka az, **hogy az arám nyelv nem ismeri az absztrakt „Isten” kifejezést**. Egyedül azt mondhatta volna ki magáról Jézus, hogy én vagyok Jahve, de ezzel megint félrevezette volna őket, mert ez azt jelentette volna: én vagyok az Atya. Ehelyett **Jézus ezt mondja: „Én és az Atya egy vagyunk.”** *(Jn 10,30)* Az Evangéliumok gyakori „Én vagyok.” kijelentései is zsidó füleknek azt a nevet visszhangozták, amilyen néven Isten Mózesnek mutatkozott be az égő csipkebokorban. Hogy ezek a kifejezések ugyanazt jelentik, mintha azt mondta volna „én Isten vagyok”, az kiderül abból, hogy Jézusnak mindkét kifejezését káromkodásként értelmezték a legvallásosabb zsidók, pl. a Főpap is: „Te vagy-e a Messiás, az áldott (Isten) Fia?” *(Mk 14,61),* Jézus így válaszolt: „Én vagyok.” Erre a Főpap megszaggatta ruháját: „Hallottátok, hogy káromkodott.” El kell vetnünk azoknak az eretnekségét is, akik szerint Jézus csak a megkeresztelkedése óta tudná magáról, hogy Isten Fia, vagy, hogy Ő nem lenne Istennel egylényegű Fia az Atyának, csak a bemerítkezésekor örökbe fogadott fia (ld. Áriusz eretneksége), vagy feltámadásával lett volna Istenné. Valljuk, hogy Jézus fogantatásától kezdve teljes és csorbítatlan isteni és valóságos emberi természettel rendelkezik, de nem két személy van benne, hanem csak egy, méghozzá az Örök Fiú személye. **Amikor azt kérdezzük, hogy Jézus Isten vagy ember?** Akkor azt kell válaszolnunk, hogy mindkettő: **valóságos isten és valóságos ember**. Amikor viszont azt kérdezzük, hogy **Jézus isteni vagy emberi személy?** Akkor azt kell válaszolnunk, hogy **isteni,** különben tudathasadásos, kettős személyiség lenne. Hogyan éli meg Jézus egy személyben isteni és emberi természetének személyi egységét (*hüposztatikus unio*)? Az Ő megtestesülését úgy lehet elképzelni egy vese átültetés analógiájára, mint egy személyátültetést: isteni személyt, emberi természetbe „ültet be” a Szentlélek, de úgy, hogy nem veszíti el közben ennek az isteni személynek az isteni természete a jellegzetességeit. Nem az lesz az eredmény, mint az *Avatar* című filmben Jack Sully esetében, hogy félig ember, félig navi lény jön létre. Jézusban a két természet keveredés nélkül egyesül, csorbítatlanul megőrizve épségüket. *(„Krisztusban az emberi és az isteni természet úgy egyesült, hogy nem vegyült össze, nem változott, hanem megtartotta minden sajátságát… Jézus Krisztusban két természetes akarat és két természetes tevékenység van.” – ezek tévedhetetlen hittételek /dogmák/ vö. Khalkedoni Zsinat*) Az istenség pl. mindentudásával nem rontja le, vagy teszi feleslegessé Jézus emberségét, mint ahogy sok anyós azzal, hogy mindent „jobban tud” mint pici fiának felesége. Állandóan lealázza a fiatal asszonyt és könnyen életképtelenné teheti, ha az pl. magát elkezdi alkalmatlannak érezni a háztartás vezetésre, gyermeknevelésre. Jézusban a személyi egység megtestesülésekor a kiüresedés által olyan egység, mely az embert felemeli, nem lealázza. Isten közeledése az emberi természethez olyan mintha egy jó anyós tudatosan nem használná többlet tudását amiatt, hogy kis menyének kibontakozását szolgálja. Isten mindentudó, mégis a **Fiú isteni személye úgy dönt, hogy egy emberi élet idejére lemond mindentusádának és mindenható isteni erejének használatáról**. Annyival akar rendelkezni, mint egy ember, és csak annyit közöl mindenható erejéből és tudásából az önmagával személyi egységbe kapcsolt emberi természettel, amennyit az be tud fogadni. Ez jelenti megváltásunkat. Amit Jézus emberi természetével közölt a Szentlélek, pl. karizmatikus szolgálat, szeretet, csodatevés képessége, feltámadás stb. az pünkösd után már minden keresztény számára lehetséges, amilyen mértékben hittel megnyílik Jézus Krisztus felé és befogadja Őt. Ezért mondja Jézus, hogy: „Ti még nagyobb dolgokat is fogtok cselekedni, mint amit én cselekedtem” *(Jn 14,12).* És valóban látjuk, hogy Jézusnak a ruháját kellett megérinteni, hogy gyógyuljanak az emberek, pünkösdi megtérése után Péternek már az árnyéka is gyógyít. Jézusról egy helyen olvassuk, hogy „tízezres tömeg” (Lk 12,1) verődött össze, hogy hallgassa, II. János Pál pápa utolsó szavait ember milliárdok hallgatták és számtalan csodás, karizmatikus jelenséget jegyeztek fel róla. Hogyan kell akkor elképzelni ezt a személyes egységet? A Filippi levél jön itt segítségünkre: Jézus Krisztus „isteni mivoltában nem tartotta Istennel való egyenlőségét olyan dolognak, amihez föltétlenül ragaszkodjék, inkább szolgai alakot öltve kifosztotta önmagát és hasonló lett az emberekhez: külsejét tekintve olyan volt, mint egy ember. Megalázta magát és engedelmes lett mindhalálig, mégpedig a kereszthalálig. Ezért Isten fölmagasztalta és minden nevet fölülmúló nevet adott neki” *(Fil 2,6-9).* A második isteni személy a Jézus emberségével összekapcsolt földi élet idejére kiüresíti magát mindenható erejéből és mindentudásából, vagyis lemond azok használatáról, úgy dönt, hogy teljesen emberi értelme és akarata szolgálatára rendeli. Jézus Krisztus személye az irányító-központja és birtokos központja egy isteni és egy emberi értelemnek és akaratnak, továbbá egy emberi testnek. Emberi tudásának alárendeli isteni tudását, ezért olvashatjuk róla, hogy „növekedett bölcsességben és kedvességben Isten és emberek előtt” *(Lk 2,52).* Ezért történhet meg, hogy Jézus bevallja, hogy nem tudja, mikor lesz a világ vége: „azt az órát nem ismeri csak az Atya, és akinek az Atya ki akarja nyilatkoztatni” (Mk 13,32 „Ám azt a napot vagy órát senki sem tudja, az ég angyalai sem, sőt még a Fiú sem, csak az Atya”). Ő is szüleitől és a zsinagógai „iskolában” tanul olvasni, s mivel ácsmester fia, ezért valószínűleg írni is. Végigél egy olyan emberi életet fogantatásától haláláig és feltámadásáig, ami most már számunkra is lehetséges, kivéve bűntelenségét. Amikor azt olvassuk róla, hogy „feltámadásával az Isten hatalmas Fiának bizonyult” *(Rom 1,4)* és az „Atya megdicsőítette Őt”, felmagasztalta. **Ez nem azt jelenti, hogy korábban nem lett volna Isten Fia, csak azt, hogy ami korábban rejtetten járta át emberi természetét, vagyis istensége, az most már mindenki számára látható módon áthatja Őt**. *Ez a megdicsőülés dinamikus folyamat, hiszen Isten a feltámadáskor Jézus emberségét teljesen betölti és magáévá teszi (ezért beszél Mopszvesztiai Teodorosz növekvő bentlakásról (Hom. Cat. 6. fejezet), és Nüszai Gergely folyamatos megistenülésről Krisztussal kapcsolatban (Antirrhet 57)).[[6]](#footnote-6)* Jézusnak a Jordánban való **megkeresztelkedését** inkább Jézus „bérmálkozásának” kellene nevezni, hiszen Jézusnak nem volt szüksége arra, mint nekünk, hogy Isten gyermekévé váljon a keresztségben, hiszen az ember Jézus már egészen az, fogantatásától fogva. Viszont **a Szentlélek új tevékenységet kezd el Jézus emberi természetében,** új karizmák kezdenek el benne működni, amik eddig is benne szunnyadtak, de most, mivel embersége és emberi akarata már igényt tart arra, hogy a Szentlélek erejével meghirdesse Isten országát, **elkezd pl. csodákat tenni** **és a Szentlélek megadja neki pl. a halálos önfeláldozás karizmáját**, amit pl. az 5 éves Jézusnak, emberi pszichológiai érettségére nézve még nem kellett használnia. Meg is nyomorította volna vele törékeny emberségét, ha 5 éves korában már közölte volna vele az isteni természet a halálos önfeláldozásra vivő indíttatást. Összefoglalva és túlzó leegyszerűsítéssel: Jézus személyében az isteni tudás alárendeli magát mindenben az emberi tudásnak és ahhoz alkalmazkodik, az emberi akarat pedig alárendeli magát mindenben az isteni akaratnak. Emberi akaratunk Istennek való alárendelése (odaadása) által, vagyis csak az engedelmesség által részesülhetünk az isteni természetben. Képzeljük el, micsoda alázat és mily mérhetetlen szeretet kellett a végtelen Isten részéről, hogy belezárja magát egy emberi test és véges emberi gondolkodás korlátai közé egy földi élet idejére! Megdicsőülésével pedig emberségét is beöltöztette mindenhatóságába és mindent tudásába és a képességbe, hogy mindenütt jelen lehet egyszerre, ahol akar. Képzeljük el azt is, hogy micsoda végtelen lehetőségek nyíltak meg számunkra a megváltással: véges emberi természetünk megistenülhet, halandóságunk halhatatlanságba öltözhet. Krisztust a feltámadással „Úrrá és Messiássá tette (az Isten)” *(ApCsel 2,36)* A ***Messiás*** szó azt jelenti, hogy Lélekhordozó. Akit oly mértékben betölt az Úr Lelke, hogy általa elérhetők itt a Földön Isten mindenható erői és, ha bennünk „lakik annak a Lelke, aki Krisztust feltámasztotta a halálból, a mi halandó testünket is életre kelti bennünk lakó Lelke által” *(Róm 8,11).*

*Amikor Jézus ’Ámen’-nel kezdi szavait, a zsidó nép körében kétségtelenül hallatlan dolgot művel, amit azok föltétlenül érzékeltek is, hiszen liturgikus formulát használ, de a saját nevében és a saját mondanivalójához, éppígy az ``így szól Jahve'' ószövetségi formula helyett: ``bizony, bizony, én mondom néktek'' szerepel. [[7]](#footnote-7)*

*Jézus óriási tekintéllyel tanított, hisz nem azt mondta, mint Mohamed, hogy neki megjelent Gábor angyal és üzenetet bízott rá, vagy mint Buddha, hogy megvilágosodásban volt része, vagy mint a próféták, hogy az Úr szólt hozzájuk - Jézus senkire sem hivatkozott, nem azt hirdette, hogy hamarosan eljön a beteljesedés, hanem: ``Beteljesedett az idő'' (Mk 1,15) és Ő Isten országát valósítja meg itt a Földön.*

*Az Ószövetség legszentebb szavait újrafogalmazza: „Hallottátok, hogy Isten ezt mondta a régieknek, ne ölj. Én azonban mást mondok nektek...” (Mt 5,21) – és azt állítja, hogy minden ember örök sorsa múlik azon, hogy őrá igent mond vagy pedig nemet. [[8]](#footnote-8)*

*Soha nem hallott dolgokat igényel magának, kívánja, hogy jobban szeressék őt mint az apát és az anyát (Mk 10,37) és jobban mint az életet (Mt 10,39), azt álltja, hogy hangja az Isten szava (Lk10,16), sőt az arca is: „aki engem látott az Atyát is látta” (Jn14,9-10), „mert én és az Atya egy vagyunk”.*

*Vagy egy bomlott elméjű szavaival találjuk szembe itt magunkat, vagy pedig az, aki ilyen dolgokat állít, titkos igazságot árul el, de egy ilyen kiegyensúlyozott, értelmes Jézus, aki minden képmutatásnak ellene volt, még egyszer sem hazudhat; így tehát akkor sem, amikor azt álltja, hogy már akkor élt „mielőtt a világ lett volna” (Jn17,5). [[9]](#footnote-9)*

**Emberfia:**

*A Szentírásból kimutathatjuk, hogy Jézus Krisztus Isten utolsó és abszolút vallási küldöttének tudta és vallotta magát és ezt az Emberfia címmel fejezte ki, elutasítva magától a ’Messiás’ szó értelmezésének túlzottan evilági tartalmát. [[10]](#footnote-10)*

Az ’Emberfia’ ószövetségi cím titokzatosabb volt és alkalmasabb arra, hogy összefoglalja azokat a várakozásokat, melyeket Jézus beteljesít. **Jézus soha nem használja magára ezt a címet egyes szám első személyben,** csak egyes szám harmadik személyben, amikor pl. a saját jövőbeli beteljesedésére utal: „az Emberfiának sokat kell szenvednie… megölik, de harmadnapra feltámad”. Az Emberfia kifejezés magába integrálja az izajási szenvedő szolgáról szóló jövendöléseket: „szenvedésével sokakat megigazulttá tesz szolgám… a mi bűneinket Ő hordozta”, az ember hétköznapi emberségére utaló ószövetségi helyeket (pl. „mi az ember fia, hogy gondot viselsz rá” mely Jézus földi emberségének alkalmas kifejezőjévé teszi ezt a szót. Harmadrészt pedig a titokzatos ember fiához hasonló alak a Dániel 7,13-ban, aki az ég felhőin jön el egy végső birodalom meghozójaként alkalmassá teszi a kifejezést, hogy Jézus pl. a Főpap előtt a végítélet bírájáról beszéljen ezzel a képpel: „Látni fogjátok, hogy az Emberfia ott ül a Mindenható jobbján és eljön az ég felhőin.” *(Mk 14,62)* A Főpap kierőszakolt kérdésére, hogy „Te vagy-e a Messiás, az áldott (Isten) Fia?” *(Mk 14,61),* Jézus így válaszolt: „Én vagyok.” – majd, hogy magát elhatárolja a korabeli evilági messiási várakozásoktól, rögtön hozzáfűzte a titokzatos Emberfia képet.

**HOGY ÉRTELMEZTÉK JÉZUST TANÍTVÁNYAI PÜNKÖSD UTÁN?**

A **szinoptikus evangéliumok** közül (Máté, Márk, Lukács) Márké a legrégebbi (60-as években íródott, Rómában). Lukács és Máté legfőbb írásos forrása a Márk Evangélium volt. Ahol Márktól eltérnek, ott egy Jézusi mondás-gyűjteményt (Q-forrás) használnak vagy saját forrást. Lukács leírja, hogy mindennek pontosan utánajárt, és szemtanúk elbeszélése alapján írja meg művét, vagyis a Lukács evangéliumot és az azzal egybekapcsolt Apostolok Cselekedetét.

**Szent Márk evangéliuma** nem más, mint Isten királyságát meghirdető örömhír. A császár érkezése előtt ’*kérüx’*, vagyis kikiáltó hirdetett, mint Jézus előtt Keresztelő János. Az evangélium nem más, mint Jézus trónra emelése (*intronisatio*). Királyi trónja a kereszt. Csak az tudja kicsoda Ő, aki látta Őt a kereszten. Márk számára a kinyilatkoztatás csúcspontja nem a feltámadás, hanem a kereszt. Ott nyilvánul ki számára legteljesebben Isten természete, vagyis, hogy Isten a Szeretet. Evangéliuma nem más szinte, mint egy szenvedéstörténet hosszú bevezetéssel. Eredetileg Márk nem is írt a Feltámadott megjelenéseiről, nem azért, mert nem ismerte azokat, hanem mert az a 60-as években már közismert volt és nem kérdőjelezte meg egyetlen keresztény sem. Amire viszont akkor nagy szükség volt: a Néró-féle keresztényüldözések idején erőt önteni a testvérekbe. A Szentlélek sugalmazására mégis bekerült az Evangélium végéra a Jézus feltámadásáról szóló rész.

Márk evangélista firtatja a kérdést, hogy miért nem ismerték fel Jézus személyének titkát földi életében még a tanítványai sem teljesen. Azt a választ adja, hogy mert Jézus maga is titkolta kilétét. A megszabadított embereknek rendre megparancsolja, hogy ne beszéljenek a történtekről. Már rögtön az első fejezetben bemutatja Márk, hogy a démonok pontosan tudják, hogy kicsoda Jézus, amikor az Ördögtől megszállott emberen keresztül kimondja a tisztátalan lélek: „Tudom ki vagy, az Isten Szentje” *(Mk 1,24)*, mégis Jézus elhallgattatja azokat, mert nem az Ördögnek kell beszélnie Jézusról, hanem majd a tanítványoknak, akik szeretik Őt. Az Ördög ugyanis gyűlöli Jézust és érdeke, hogy beszéljen Jézusról és féligazságokat, torzított információkat adjon tovább. Jézushoz társítva pl. olyan képeket, mintha Ő azért jött volna, hogy pusztítson: „azért jöttél, hogy elpusztíts bennünket?”. Jézusról csak annak szabad beszélni, aki a szeretet önátadásában valóban megismerte Őt. A Márk Evangéliumban végigvonuló hallgatási parancsnak tehát ez az értelme. Az Evangéliumnak két hitvallás az alappillére: Péteré („Te vagy a Messiás” *Mk 8,30*), ami még tökéletlen és a pogány századosé a kereszt alatt („Ez valóban Isten Fia volt” *Mk 15,39*), ami az Evangélium csúcspontja és erre a hitre akarja elvezetni olvasóit. A meggyógyított jerikói vak az előbbi vakkal szemben a tökéletes tanítványt szimbolizálja, mert eldobja köntösét és követi Jézust az úton, ami a Golgota felé visz. Az Ő hite áll itt példaként: „Hited meggyógyított téged!” (*Mk 10,46-52*). A keresztséget abban az időben megvilágosodásnak (*fótiszmosz*) is nevezték és a krisztuskövetőket megvilágosodottaknak.

*Péter vallomását (``Te vagy a Messiás'') (8,30) Jézus rögtön kiigazítja, hogy az Emberfiának sokat kell szenvednie (8,31), mire Péter azt mondja, hogy Isten ments, Uram, ilyesmi veled nem történhetik, amire Jézus válasza: ``Takarodj előlem, Sátán!''*

*Péter ebben az esetben a betszaidai vakhoz hasonlóan még nem lát tökéletesen: már meglátta a csodákat művelő Jézusban a Messiást, de még képtelen hinni a Megfeszítettben és követni őt - az Evangélium második főrésze erre a látásra juttatja el a tanítványokat és az olvasót. [[11]](#footnote-11)*

*Márk az Evangéliumát a Néró-féle keresztényüldözés idején írta és el akarja mondani, hogy kevés a csodatévő Jézus iránti lelkesedés, a Messiás titkát, a szeretet titkát az kezdi megérteni, csak annak nyílik meg a szeme, aki nem áll meg félúton, hanem követi Jézust a Golgotáig, mert ott ragyog fel teljes fényességében a szeretet titka. [[12]](#footnote-12)*

*Az árulás kifejezésére Szent Márk evangélista a ’paradidomi’ (átadni) igét használja, s ez a szó visszatér Jézus mondatában, amikor odaadta nekik az utolsó vacsorán a kenyeret és a kelyhet, az ő testével és vérével és ezzel kifejezésre jut, hogy ami itt igazából történik, az nem árulás (a főpap vaksága, Péter tagadása, Pilátus jellemtelensége, a katonák kegyetlensége), hanem ezek csak színfalak, mert az igazi esemény, mely a mélyben történik: Isten önátadása.[[13]](#footnote-13)*

***Szent Lukácsnál*** *nem annyira Jézus halála, hanem inkább megdicsőülése az, ami üdvhozó (ANALÉMPSZISZ szó is elsősorban mennybevételt jelent, csak átvitt értelemben elvetést, tehát halált)[[14]](#footnote-14)*

Márknál Jézus kereszthalála, Lukácsnál feltámadása az, ami üdvhozó és János az, aki a kettőt elválaszthatatlanul összekapcsolja: *A keresztre feszítésre János többértelmű kifejezéseket használ a (HŰPSZOÓ jelent felmagasztalást, fizikai felemelést, de leggyakrabban trónra emelést és jelentheti a keresztre feszítést is).[[15]](#footnote-15)* Jánosnál és Márknál dicsőséges passióról olvashatunk. Júdás Jézus közelében mintha nem tudna áruló lenni. Az árulás jelenetében használt „megcsókolta” (*Mk 14,45* gör. *katefilészen*) szó nagyon mély, őszinte érzelmekről árulkodó csókot fejez ki. Amikor Jézust ütik, s köpködik „elfedték az arcát” *(Mk 14,65)* Érthetetlen: ha le akarják köpni, akkor miért takarják el arcát? Ez utalás arra, amikor Mózes lejött a Sínai-hegyről és arca annyira ragyogott, hogy el kellett takarnia, mert a zsidók nem bírtak ránézni Isten visszatükröződő fensége miatt. Jézus leköpve is király – leborulna előtte: „Üdvözlégy zsidók királya”. Új Mózesként ragyogva járja végig a passiót. Gúnyolói és vádlói nem tudják, de a mélyben igazat mondanak, Jézus valóban „harmadnapra” felépíti az új templomot. Az Ő feltámadt teste, megdicsőült embersége lesz az újszövetség kultuszának középpontja. Régen a zsidók használták a kifejezést: melyik bárány lesz méltó, hogy húsvéti bárány legyen? Így választják ki Jézust is: „Méltó a halálra!” *(Mt 26.66)* és amikor az isteni Bárány a kereszten feláldozza önmagát, a templom függönye kettéhasad és a világ megláthatja Isten igazi arcát, amely eddig el volt fedve. Isten új arca: Jézus, az irgalmasság arca. Aki még haldokolva is gyilkosaiért imádkozik.
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