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*A dőlt betűs részeket írta: Dr. Farkas László, a normál betűs részek, szó szerinti idézetek a jelzett forrásokból.*

**Mit jelent az Egyház apostolisága? - Hiszek az apostoli Anyaszentegyházban**

Az apostolok hiteles tanúk, akiket nem lehet megkerülni, illetve kikerülni Jézus Krisztus a Megváltó megismerésénél. A kinyilatkoztatás lezárult az utolsó apostol, szemtanú, János halálával. Mindent, ami fontos üdvösségre jutásunkhoz, tartalmazza a Szentírás, és a Szenthagyomány, azaz az apostoli Egyház. Sőt azt is mondhatjuk, hogy a kinyilatkoztatás teljességéről szóló újszövetségi Biblia nem más, mint az apostolok Jézus értelmezésének lecsapódása. Majd e Jézus értelmezés szóbeli hirdetésének egy írásgyűjteménybe rögzítése. Az apostolok által tudjuk Jézust hitelesen megismerni. (Tarjányi Zoltán, Krisztus misztériuma c. főiskolai jegyzete, 38-47. o.) Az egész Egyház apostoli, amennyiben a hit és életközösségében marad eredetével, és amennyiben az egész világra „küldetik”. A keresztény hivatás ugyanis természete szerint hivatás az apostolkodásra is. (Katolikus Egyház Katekizmusa, röv. KEK 863) Az Egyház apostolkodásának termékenysége a Krisztussal való eleven kapcsolatunktól függ. (KEK 864) Mindig a szeretet, melyet főleg az Eucharisztiából merítünk, az apostolkodás lelke. (KEK 864).

**Szemelvények Andreas Theurer: Miért ne lehetnék katolikus? Egy evangélikus lelkész illetlen gondolatai című művéből** (Budapest, SZIT 2013, röv. Andreas)

*Katolikus felfogás szerint annak, amit Isten fel akart tárni magáról, vagyis a kinyilatkoztatásnak teljessége Jézus Krisztus és mindaz, amit tett és tanított. Ez a krisztusi kinyilatkoztatás viszont az apostoli Egyház közvetítésével jutott el hozzánk a Szenthagyományon és a Szentíráson keresztül.* Az apostolok szóbeli hagyománya = a Szenthagyomány, a Bibliában leírtak értelmezője, és kiegészítője. *A Szenthagyománynak van a Szentíráson kívüli írásos lecsapódása is, ami az Egyház életében továbbadatott, pl. a liturgiájában, ezért a szentségek liturgiájának továbbadott lényegi tartalma is tévedhetetlen isteni kinyilatkoztatás része. A kinyilatkoztatás az utolsó apostol halálával lezárult.*

**Mi volt előbb, az Írás, vagy a Hagyomány?** Természetesen az apostoli hagyomány (traditio apostolica). A bibliai könyvek kánonja, az egyházi hagyomány eredménye, nem pedig fordítva. Miért is kellett volna Pál apostolnak leírni a gyülekezetei számára, hogyan folyik egy keresztelés, hiszen ezt mindenki tudta, és rendszeresen gyakorolta. Vagy miért kellett volna leírni, hogyan történjen az Eucharisztia? Eltekintve a korintusiaknak írott levelétől, melyben még egyszer rá kellett mutatnia egy részletre, még egyszer világossá kellett tennie, hogy, aki nem úgy tartja meg az Úr Vacsoráját, ahogyan ő bevezette, az többé nem tartozik az Egyházhoz. (1Kor 11!) Maga a Szentírás jelzi, hogy nem tér ki mindenre: „De van sok egyéb is, amit Jézus tett, és ha azt mind megírnák egytől egyig, úgy vélem, hogy maga a világ sem tudná befogadni a megírt könyveket.” (Jn 21,25) (Andreas 12-14)

**Hogyan keletkezett az újszövetségi kánon?** A második században van egy jegyzékünk az úgynevezett Muratori kánon, azokról a könyvekről, amelyeket istentiszteleti célokra használtak. A kiválasztás szempontja az volt, hogy mindegyik az apostoloktól, vagy tanítványaiktól származó írás kerüljön felolvasásra az Istentiszteleten. A szempont nem pusztán tartalmi, hanem elsősorban formai volt, tehát: az apostoli szerzőség. A később keletkezett írásokat nem nyilvánították ezáltal eleve rossznak, vagy haszontalannak, de nem istentiszteleti célra szánták. Némely szövegek, főként Hermász: Pásztora, a Jubileumok könyve, és János jelenései sorsa még vitatott maradt. Mint ismeretes a kánonba csak az utóbbi került be véglegesen, apostoltanítványi szerzősége miatt. Más viszonylag régi szövegeket ellenben, mint például a Tamás evangéliumot, vagy a Péter evangéliumot az Egyház mivel hamisnak, sőt tévtanokat tartalmazónak tartotta, mindig is elutasította (a többi apokrif vagyis álnéven írt írással együtt). A Katolikus Egyház, és a később tőle elszakadt többi felekezet számára mindmáig érvényben lévő állapot rögzítése Szent Atanáz alexandriai pátriárka 367-ben keletkezett húsvéti levelében történt meg, amely úgy sorolja fel az újszövetségi írásokat, ahogy máig használjuk őket. Ezek és az Ószövetség alkotják a Szentírást, az utóbbiak az apostoloktól, vagy az ő tanítványaiktól származás értelmében. Ezekről az írásokról tanítja valamennyi Egyház, hogy a Szentlélek indítására, és sugalmazására születtek. Annak hallatán viszont, a kánont összeállító atyák, a legjobb esetben is csak értetlenül rázták volna a fejüket, hogy egyszer netán kizárólag erre az újszövetségi kánonra alapozva vezessenek be, vagy utasítsanak el egyházi szertartásokat, az apostoli szájhagyomány pedig jelentőségét veszítse.

**Mikor keletkeztek az újszövetség írásai?** A legrégibb írás, Pál apostol Tesszaloniki hívekhez írt levele, Kr.u. 51 körül keletkezett. Az evangéliumok 60 és 70 között keletkeztek (a János evangéliumot kivéve*, mely a század vége felé*), és még az első században megszületnek a lelkipásztori levelek pl. Szent Péter, vagy szent Jakab apostol levelei és a Jelenések könyve.

**Sola Scriptura vagy apostoliság a döntő érv?** *Csak a IV. századtól létezik a Szentírásnak elfogadott írások egységes kánonja, vagyis hitelesített összesítése és ekkor készül el Szent Jeromos által a Vulgata, vagyis a teljes Szentírás egyetemes elterjedtségű formája, latin fordításban. Ha a Sola Scriptura lenne a döntő érv, vagyis a reformáció azon gondolata, hogy „egyedül az Írás” tekintélye számít és a Szenthagyomány nem lehet mércéje a hitnek, akkor az első 4 évszázadban meg lettek volna a hit biztos mércéjétől fosztva a keresztények. Sőt Krisztus feltámadását következő csaknem két évtizedben az Újszövetségből egy szó sem állt rendelkezésükre leírva. Ebből látszik, hogy az apostoli hagyomány a döntő, aminek egy része a Szentírásban írásbeli formában lecsapódott.*

Olykor nézegettem nagymamám fényképalbumait. Nagymamám elmondása és magyarázata nélkül, viszont aki ott volt, amikor készültek a fotók, a legtöbb képet nem értettem volna. S már a keletkezésük okát, és történetét sem deríthettem volna ki, sőt azt sem hogy kik vannak azon a képen. Az újszövetség olyan, mint a régi fényképalbum, ami az első keresztények gyülekezetéből mutat be pillanatfelvételeket. A képek mind eredetiek, és hűen tükrözik az akkori viszonyokat. Csupán ezekből a képekből viszont nem tudjuk minden részletét bemutatni az ősegyház teljes valóságának. Ehhez szükségünk van az apostoli hagyományra, mely hiányzó háttér információkkal és összefüggésekkel szolgál, és olyan részleteket közöl, amelyek a képekből nem jeleníthetők meg. Az a gondolat hogy egyedül a Biblia lenne az Egyház tanításának mércéje, csak a virágzó középkorban keletkezett, az Egyházban kialakult különféle visszás helyzetek hatására. A „sola scriptura” „egyedül az Írás” reformátori elve, a reformáció korának állapotával és állapotaival is magyarázható. "Istennek igéje alkot hittételeket, senki más, még angyal sem” írta Luther a schmalkaldeni cikkekben. Szerintem annak megítéléséhez, hogy egy felekezet tanítása igaz-e és helyes-e, jobb fogódzót nyújt az apostoliság fogalma. Az összes Egyház számára kötelező nícea-konstantinápolyi hitvallás rögzíti: hiszem az egy szent egyetemes (katolikus) és apostoli Egyházat.

Antióchiai Szent Ignác írta a Szmirnaiakhoz írt levelében azt írja: ahol a püspök megjelenik, ott legyen a sokaság. Ahogyan ahol Jézus Krisztus van, ott van a katolikus Egyház. Az egyház az apostolok és próféták alapjára épült. (Ef 2,20) Az Egyháznak ahhoz, hogy egyáltalán Jézus Krisztus Egyháza legyen, apostolinak kell lennie. Eszerint nem az a döntő, hogy részletesen benne van-e minden egyházi cselekmény a Bibliában, hanem az hogy összhangban vannak-e azzal, amit az apostolok tanítottak és gyakoroltak a gyülekezeteikben. Nem történhet meg, hogy az idők folyamán olyan új tanítások keletkezzenek, amelyekről az apostoloknak fogalmuk sem volt, vagy ami még rosszabb, amelyek ellentétesek az első keresztények hitével. Ez egyébként nem csak a római katolikus teológia egyik alapgondolata, hanem a reformátorok Luther, Melanchton és követőik számára is magától értetődő volt. A katolikus felfogás szerint a Szenthagyomány és a Szentírás Isten szavának és az Egyházra bízott egyetlen szent letéteménye. Írás és Hagyomány nem ellentmondanak egymásnak, hanem kiegészítik egymást. Tridenti zsinat csak az olyan hagyományokról jelentette ki, hogy kötelezően hinni kell, amelyeket az apostolok Krisztustól kaptak. S amely mind a mai napig áthagyományozódott. Új tanítások nem születhetnek, a tanítás viszont fejlődhet, mint ahogy egy fa is azonos azzal a maggal, amiből kifejlődött, részleteiben mégis sokkal kifinomultabb. (Andreas 18-23) *Például vannak az apostoli hagyományból kikövetkeztetett, levezetett tanítások, hittételek, amelyek pl. a modern ember olyan erkölcsi vagy hitbeli kérdéseire adnak választ, ami az első századokban vagy nem volt ismeretes (pl. bioetikai kérdések) vagy talán nem volt eléggé kifejtve, definiálva (pl. Szűz Mária mennybevételének dogmája, 1950-ben a világháborúban látott hullahegyek felett hirdette az emberi test méltóságát és feltámadásra rendelt mivoltát)*

A Katolikus Egyház tudvalevőleg állhatatosan kitart amellett, hogy bennünket evangélikusokat nem ismer el a szó teljes értelmében vett Egyház tagjainak és nem ünnepli velünk az Eucharisztiát. „Mert nem őrizték meg sértetlenül – főleg az ordo szentségének hiánya miatt – az eucharisztikus misztérium eredeti és teljes értelmét.” (II. Vatikáni Zsinat Unitatis Redintegratio 22. pontja). Az Oltáriszentség érvényességének előfeltétele, a papok és püspökök apostoli utódlása, és nem a hívek általános papsága. (Andreas 23-24).

Antióchiai szent Ignác (Kr. u. 100 körül halt meg) ezt írta a szirmai gyülekezetnek. „Azt tartsátok érvényes eucharisztiának, melyet a püspök vagy megbízottja végez. Több szöveget is idézhetünk, amiből kiderül, hogy az ősegyházban az Eucharisztia vezetésének kérdése körül egyszerűen nem volt vita. Szükségesnek tartották hozzá az apostoli utódlást. Csak az taníthat, vezethet és szentelhet fölhatalmazással, aki ezt a fölhatalmazást a püspökök és apostolok közvetítésével magától Jézus Krisztustól kapta. Ezt jelenti az apostoli jogfolytonosság. Luther szerint már a keresztség magában hordozza az összes lelki fölhatalmazást. Azon kívül a protestáns tisztségviselők nem különleges kegyelmet kapnak hivataluk ellátásához, hanem annak a gyülekezetnek a megbízásából cselekszenek, amelyikben igét hirdetnek. Következésképp itt csak a tisztségviselő szabályos megbízása és beiktatása külön követelmény, különleges isteni fölhatalmazással vagy egyfajta eltörölhetetlen hivatali karizmával járó fölszentelés viszont nem. (Andreas 31-35).

**Evangélikus tanítás az összes hívő általános papságáról.** A Kiv 19,5-6 versére épül. „Ha engedelmesen hallgattok szavamra, és megtartjátok szövetségemet, akkor ti lesztek az én tulajdonom valamennyi nép közül, bár enyém az egész föld. Papok királysága és szent nép lesztek.” A bibliai helynek eredeti összefüggése világossá teszi, hogy Isten Izrael népét választotta ki és különítette el magának. És nem individuumokat. Hogy szent néppé legyen. Itt semmiképp sem az összes izraelita általános papságára kell azonban gondolnunk, abban az értelemben, mintha mindegyikük azonos tisztséget viselne. Épp ellenkezőleg, ez kiderül Mózes 4. könyvének 12. fejezetének 2. verséből. Vajon csak Mózes által beszélt az Úr, nem beszélt-e mi általunk is? Hangoztatta Mirjam. És mint tudjuk e szavaiért leprával bűnhődött. És csak Mózes közbenjárására gyógyult meg. Korah és csoportja Lévi törzséből pedig fellázadt Mózes és Áron ellen olyasmire hivatkozva, ami ijesztően hasonlít arra, amit manapság lehet hallani az általános papságról. „Miért emelitek magatokat az Úr gyülekezete fölé?! Hiszen az egész közösség a maga egészében szent, és közöttünk van az Úr!” Mózes így válaszolt. „Keveslitek, hogy különválasztott titeket Izrael Istene Izrael közösségétől és külön járulhattok elé, hogy ellássátok a szolgálatot az Úr hajlékánál és a közösség szolgálatára álljatok?! Megengedte, hogy eléje járuljatok testvéreitekkel Lévi fiaival együtt. Most még a papságot is kívánjátok?!” Ismeretes hogy Korahnak és csoportjának a történetben rettenetes rész jutott osztályrészül. (4Móz 16,3;9-19) Mózes 2. könyvéből idézett hely tökéletesen beleillik abban a gondolatba, hogy az Egyház hivatása, hogy ecclesia, vagyis kiszólított, a világtól elkülönített nép, Isten új népe legyen. A pásztorok és a nyáj kép (1Pét 5,1-4), ami a gyülekezet vezetőire vonatkozott, akinek jó pásztorként kell legeltetni a rájuk bízott nyájat, nem illik össze egy olyan általános papsággal, ahol mindenki fölhatalmazással bír a gyülekezet vezetésére. A pásztor a juhok gazdájától kapja a tisztjét és a fölhatalmazását az állatok legeltetésére, vagyis az ő szolgálatukra. Semmiképpen sem a nyáj határozza meg, hogy ki legyen a pásztora és nem ő ad neki erre fölhatalmazást. (Andreas 33-37) *Ilyen értelemben egy kis közösség csak annyiban nevezhető biblikus értelemben is közösségnek, amennyiben az eucharisztikus pásztorral való közösséget ápolja. Sőt teológiai értelemben ezeket a kis közösségeket nem is lenne helyes közösségnek (gör. koininia = lat. communio) nevezni, hisz teológiailag a közösség nem más, mint az Eucharisztiában való közösség (koinonia = ugyanazon szent javak közös birtoklása).*

**KÉRDÉSEK:** Milyen álnéven írt Evangéliumokról hallottál? Mit gondolsz, miért nem kerültek be ezek a Szentírásba? Jézus a Szentírásnak vagy az apostolokkal közösségben lévő Egyháznak ígérte meg a tévedhetetlenséget az üdvösségünket érintő kérdésekben? Kitől ered a Katolikus Egyházban a vezetői megbízás? És a protestánsoknál? A hívek általános papsága mit jelent és mit nem (katolikus hitünk szerint)?

**MELLÉKLET**

**Mire jó az egyházi szolgálat?**

A szent hatalommal felruházott szolgák testvéreiknek szolgálnak. Az Úr küldötte nem saját tekintélyével, hanem Krisztus tekintélyével, erejével beszél. Nem, mint a közösség egy tagja szól a közösséghez, hanem Krisztus nevében *egy erre felszentelt személy*. Tőle kapják a küldetést, és a fölhatalmazást „a szent hatalmat”, hogy Krisztusnak a főnek személyében cselekedjenek (pl. amikor ezt mondják: én feloldozlak téged bűneidtől). Azt teszik, és adják, amit önmaguktól képtelenek tenni, és adni. Ezért ez a szolgálat szentség. (KEK 874-875)

*Az egyházi szolgálat egységesít.* Kelemen, Péter harmadik utóda (*Róma püspöke, vagyis a negyedik pápa)*, korinthusi keresztényekhez írott levelében azt állította, hogy Jézus megparancsolta tanítványainak, hogy imádsággal és kézföltétellel adják tovább az egyházi hivatalt. Beavatkozott a korinthusi gyülekezet belső vitáiba - sőt talán meg is kérték erre – ebből látszik, hogy Kelemen szavának világszerte volt némi foganatja a keresztények között. Leveléből az is kiderül, hogy nem csak arra számít, hogy udvariasan tudomásul veszik a levelét, hanem hogy engedelmeskednek neki. Tán nagyzási hóbortban szenvedett?

Kelemen Római püspök, Szent Péter harmadik utóda, az első század vége felé ír egy levelet - megtűzdelve ószövetségből *és újszövetségből* vett idézetekkel - a korinthusi gyülekezetnek, amely ismeretlen okból letette tisztségviselőit, és felszólítja a korinthusiakat, hogy helyezzék vissza őket hivatalukba, *hiszen ezen a felülről kapott felszentelésen alapuló szent hatalmon, az apostoli jogfolytonosságon múlik, az Egyház egysége és az, hogy* az Egyházban az apostoloktól mostanáig az egyedüli és életadó hit ugyanabban a formában őrződött meg és igazságban hagyományozódott. *Már a II. században Szent Iréneusz az eretnekségek ellen írja, hogy a legrégebbi gyülekezet pásztora, vagyis a római püspök (pápa) tekintélye, továbbá a helyi eucharisztikus közösségek szolgálatára fölszentelt szolgák a mérvadók, akikhez a kereszténynek igazodnia kell: „*Még ha egy nem túl jelentős kérdésben támadna is vita, nem kellene akkor is a legrégebbi gyülekezethez fordulni? Amelyekben az apostolok is megfordultak. Akkor pedig mi lenne, ha az apostolok még írásokat sem hagytak volna ránk? Nem kellene-e követni annak a hagyománynak a rendjét, amelyet azoknak adtak át, akikre rábízták a gyülekezeteket is?” (Iréneusz, Eretnekségek ellen - Róm3,1-4). Hippolitusz kánona pedig szintén az első századokból, leírja, hogy a püspök minden vonatkozásban egyenlő a pappal a tanítói szék méltóságától és az ordinációtól, vagyis a szenteléstől eltekintve. (Kánon 4,30-32)

*A papi szolgálat tanító, megszentelő és vezetői szolgálat:**Az apostoli folytonosságot a kézrátétellel adott felszentelés biztosította*, ezért írja Pál a Timóteushoz írt levélben: „Senki meg ne vessen ifjú korod miatt, hanem légy példája a hívőknek beszédben, magaviseletben, szeretetben, hitben, tisztaságban. Amíg megérkezem, legyen gondod az Írás felolvasására, az igehirdetésre, a tanításra. Ne hanyagold el a benned lévő kegyelmi ajándékot, amelyet a prófécia által kaptál a vének kézrátételével.” (1Tim 4,12-14) Ezért emlékeztetlek téged, hogy gerjeszd föl Isten kegyelmi ajándékát, amely kezeim rádtétele által van benned. (2Tim 1,6) Titusznak pedig ezt írta Pál apostol, azért hagytalak Krétában, hogy rendbe hozd az intézetlenül maradt ügyeket, s presbitereket állíts szolgálatba városonként. Meghagytam neked. (Titusz 1,5) Semmi sem utal arra, hogy ebben másoknak is egyenjogú társként közre kellene működniük. A hivatal kezdettől vétetett. Nem pedig a katolikus Egyház későbbi hozzátoldása. (Andreas 37-47) *Csak a katolikus és az ortodox Egyház apostoli a szó teljesebb értelmében, mert csak a katolikus és ortodox papok mondhatják el magukról, hogy szentségi felhatalmazásuk közvetlenül visszavezethető valamelyik apostolra és ezen keresztül Jézus Krisztusra, bár az ortodoxiában hiányzik (vagyis megtört) a fő-apostollal, Péter utóddal (pápával) való egység.*

*Az apostol azt jelenti, hogy „küldött”, aki Jézus nevében jár el. Az Egyházban valójában nincsenek önhatalmú vezetők, küldöttek vannak, akik valakinek a nevében járnak el, végső soron az Egyháznak, Jézusnak a nevében, aki küldi a püspököt, aki szenteli a papjait. Megbízottak vannak és megbízás nélkül senki sem taníthat.* „Krisztusnak ez az Egyháza valóban jelen van a hívek minden törvényes, pásztorához ragaszkodó helyi közösségében. Az újszövetségi szentírás őket is egyházaknak nevezi.” (KEK 832) *A katolikus Egyháznak élő tagja nem lehet az, aki nem engedelmeskedik valamelyik eucharisztikus pásztornak, akihez ő hozzá van rendelve.*

Történelmileg az Egyház a tizenkét apostol tanúközösségébe beépülteknek a közössége. Azoké, akik elfogadják az ő Jézus értelmezésüket, és magukra vonatkoztatják azt, azaz saját maguk is azt a viszonyt alakítják ki a Megváltóval. Az Egyház apostoli, mert a **tanítás, a megszentelés és a kormányzás** feladatát, az apostoloktól kezdve Krisztus második eljöveteléig, azok segítségével végzi, akik az apostolok nyomába lépnek lelkipásztori feladatukban. (Tarjányi Z., Bevezetés Krisztus misztériumába)

Apostolok ünnepén a misekönyv első prefációja így hangzik: Mert nyájadat örök pásztorunk magára nem hagyod, hanem szent apostolaid által mindvégig őrzöd és óvod, hogy azok kormányozzák hívő népedet, akik rendelésedből állnak nyájad élén, Fiad helyett, mint pásztorok. Ezért tanítja az Egyház, hogy a püspökök isteni intézkedés folytán léptek az apostolok helyébe, mint az Egyház pásztorai, akiket, ha valaki hallgatja, Krisztust hallgatja, aki pedig őket megveti, Krisztust veti meg, és azt, aki Krisztust küldte. (KEK 862; 380. II. Vatikáni zsinat, Lumen Gentium 20)

***Kérdések:*** *Hogy látod, kinek van tekintélye az osztályodban és a társadalomban? Mit gondolsz az emberek ma megbízható forrásokból tájékozódnak? Mit tekintenek hitelre méltó forrásnak? Mire építik értékrendüket, véleményformálásukat? (pl. filmek, divat-könyvek, internet, politikusok, wikipédia, tudományos lexikonok, bizonyított tények, újságok, szakmai folyóiratok, Szentírás, Egyház tanítása stb.) Minek tulajdonítanak ma sokan abszolút tekintélyt? Minek kellene abszolút tekintélyt tulajdonítani? (Istennek) Miért nem elég a Szentírás, hogy abszolút tekintélyként tekintsük? (mert csak az Egyház tanításának keretén belül érthető helyesen) Isten szavát miért lehet önkényesen félremagyarázni? Jézus kinek adott garanciát arra, hogy Isten üzenetét, a kinyilatkoztatást hiánytalanul és tévedhetetlenül fogja közvetíteni a világ végéig? (Katolikus Egyháznak) Milyen írásokkal, filmekkel találkoztál már, melyek a Katolikus Egyháznak adott isteni tekintélyt próbálják lejáratni, megkérdőjelezni? Hogyan teszik ezt? Milyen érvekkel keltenek gyanakvást? Hogyan tudnád ezeket az érveket kivédeni?*

Eszközigény: