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Törzsanyag:

**Melléklet**

a Mária tábor előadásainak kiegészítése

**Prológus**

Nincs semmi – írta Tertulianusz –, ami annyira zavarba ejtené az emberi elmét, mint az isteni művek egyszerűsége, összevetve elért hatásainak csodálatosságával. Milyen nagyszerű a keresztség. A külső jelek egészen egyszerűek. Egy kis vízre és néhány szóra szorítkoznak. Ez épp ellentétes azzal, ami végbemegy az emberi bálványimádó tettekben, ahol minél nagyobb hatást akarnak elérni, annál nagyobbnak kell lennie az apparátusnak, a színrevitelnek és a költségnek. Mária példázza ezt az isteni aránytalanságot aközött, ami kívülről látszik és ami belül végbemegy. Mert mi volt Mária kívülről a falujában? Semmi feltűnő, a rokonainak, a falubeli embereknek ő valószínűleg egyszerűen Mirjam („A Mária”) volt, egy szerény, jóravaló lány, semmi különleges. Sohasem szabad elfelejtenünk ezt az igazságot, nehogy légiesítsük Mária alakját valami éteri testetlen dimenzióba vetítve őt. Éppen őt, aki a megtestesült Ige anyja. Isten stílusának két jellegzetességét, az egyszerűséget és a fenségességet Máriában kell szemlélnünk (R59-60).

Hans Urs von Balthasar: „A kereszténység mariológia nélkül… észrevétlenül embertelenné válik. Az Egyház gépies, lélek nélküli lesz, lázas tevékenységbe fullad, nyugvópont nélküli, csupa tervezésbe merülő lesz. Ezen elférfiasult világban mindig csak új ideológiák váltják fel egymást, minden vitatkozó, kritikus, keserű, humor nélküli és végül unalmas lesz, és az emberek tömegesen elhagyják az ilyen Egyházat” (Klarstellungen, Freiburg, 1971-72.; S15).

**Ökumenikus kitekintés**

Érdekes, hogy Luthernél még egyértelmű hitvallások találhatók Szűz Mária áteredő bűntől való mentességéről, jóllehet, ez még akkoriban nem tartozott a kötelező hitletéteményhez. Luther Máriát az Egyház képének nevezi és tiszteli. Kálvin már megkérdőjelezte Mária bűntelenségét. Luther attól félt, hogy Mária közreműködése korlátozza az egyetlen Megváltó Jézus Krisztus tettét (S46-49). Ennek megfelel egy borúlátó embertan: szerinte *még Szűz* Mária sem mutathat fel semmilyen érdemet, ő nem tesz semmit, Isten tesz minden dolgot. Így Mária… mintaképe annak az embernek, aki egyedül a kegyelemből igazult meg. *Ezzel szemben tudjuk, hogy bár a kegyelem a megigazulás oka, de a kegyelem együttműködésünk (érdemszerző tettek) nélkül nem hoz bennünk gyümölcsöt és üdvösséget* (S50).

*A II. Vatikáni Zsinat kijelenti (1965):* „Mária anyai föladata az emberek iránt semmiképp sem homályosítja el vagy csökkenti Krisztusnak egyetlen közvetítő szerepét, hanem éppen erejét mutatja meg. A Boldogságos Szűz minden hatása az emberekre… nem a dolog belső természetéből, hanem az Isten tetszéséből és Krisztus túláradó érdemeiből ered, Krisztus közvetítésén alapul, teljesen ettől függ, és minden hatékonyságát belőle meríti. A hívőknek Krisztussal való közvetlen egyesülését pedig egyáltalán nem akadályozza, hanem éppen előmozdítja” (LG 60).

*A reformációt követő évszázadokban a protestánsok lassan önmagukkal is meghasonlottak, mert sokan a reformátorok által még elfogadott központi hitvallásokat már elutasították (főként a racionalizmus hatására), például „született Szűz Máriától” (pl. 1846-os porosz általános zsinat).* A XX. századi Barth *már* elutasít mindenféle Mária-tiszteletet: „hol Máriát tisztelik, ott nincs Krisztus Egyháza” (S55-56).

*A XX. század végén* a Németországi Egyesült Evangélikus-Lutheri Egyháznak Catholica-Munkaköre (VELKD) és a Lutheránus Világszövetség Német Nemzeti Bizottságának (DNKLWB) tervezete *ugyanakkor* azt írja, hogy Máriáról jogtalanul feledkeztek meg az evangélikus egyházban és ő nemcsak katolikus, hanem evangélikus is. „Az az egyház, amelynek szabálya az Írás, nem hallgathat Máriáról. Az ökumenikus párbeszédnek Mária felé kell fordulnia. Ha lemondunk az igazság kereséséről, nem vesszük komolyan önmagunkat” (1982). *Sajnos ez nem vált általánosan elfogadott törekvéssé, hisz a protestantizmusban nincs mindenki által elfogadott tanító-, magyarázó tekintély és hivatal.*

Luther ezt írja: „Krisztus után Mária az egész kereszténység értékes gyöngyszeme, akit nem lehet eléggé dicsérni.” Alapjában véve *tehát* nem Mária az, aki elválaszt vagy összeköt, hanem a teológiai előzetes döntések, mint például a kizárólagos íráselv vagy a péteri hivatal el nem ismerése. XIII. Leó pápa szerint az egységért egyenesen Szűz Mária szószólását kell kérnünk, aki az egyetlen hit egységére szülte az Egyházat (A nép segítője c. 1895-ös körlevele; S66-67).

**Mária szűz mindenkor: szülése előtt, szülésében és szülése után**

***Történet:*** Carlo Caretto Máriáról írott könyvében (XX. sz.) elmeséli, hogyan fedezte fel Mária hitét. Amikor a sivatagban élt, megtudta néhány tuareg barátjától, hogy a táborból egy lány jegyese egy fiúnak, de nem lakik vele, mert még túl fiatal. Ekkor eszébe jutott, amit Lukács mond Máriáról. Két évvel később, amikor újra arra járt, érdeklődött a lányról. Észrevette, hogy beszélgető társai némileg zavarban vannak. Később egyikük lopva odament hozzá, és intett: a kezét elhúzta a torkánál azzal a jellegzetes mozdulattal, ami azt jelenti az araboknál: „elvágták a torkát”. Várandós lett az esküvő előtt és az egész család becsülete ilyen véget követelt meg. Akkor újra Máriára gondolt, a názáretiek könyörtelen tekintetére, a mutogatásokra és megértette Mária magányát és még azon az éjszakán hite tanítómesterének választotta őt (R64-65).

Ha minden gyermek egyszerű jelenlétével azt hirdeti, hogy a szülei egy pillanatra egyesültek test szerint, ez a gyermek, aki Jézus, azt hirdeti, hogy a Szentlélek és Mária lélek szerint és ezért megsemmisíthetetlen módon egyesültek. Az Eucharisztiában is Őt kapjuk, Aki fogantatott Szentlélektől, született Szűz Máriától és *mennyországban is vele fogunk találkozni* (R288).

A szűztől való születést már a II. században mint központi *hitigazságot* rögzítették a hitvallásban (S191). Az Egyház hitét, Jézus apa nélkül fogantatásával bizonyára sokan megmosolyogják, mint túlhaladott *mitologikus elképzelést*. Bemutatható azonban, hogy a modern ellenvetések pusztán új kiadásai a keresztény hit ókori ellenfelei primitív érveinek. A görögök az élet keletkezését csak nemzés által ismerték, nem pedig a teremtés útján (S126-127). Az emberré válásnál *az ellenkezőjéről van szó:* a Szentlélek működése nem volt nemző (ez esetben Jézus 2. atyja lenne), hanem teremtői (S198).

Markion és a gnosztikusok elképzelhetetlennek tartották az isteni és emberi természet egységét, mivel a teremtés létszerűen rossz. Szűz Anya nem csak a Fiú istenemberi létére utal, hanem a teremtény „Isten képességére”, *jóságára* is, beleértve a testet. Az anya szüzessége tehát, semmi esetre sem állít házasság- és testellenességet. Ezt épp a gnosztikusok képviselték, akik vagy József apaságát tanították, vagy Mária anyaságát tagadták (*azt mondták ugyanis, hogy Márián, mint valami csatornán át jött hozzánk az Ige)*. *Ezzel szemben olvassuk „Mária megszülte elsőszülött Fiát”.* Az elsőszülött, Jézus jogi címe a trónjelöltség szempontjából, de nem jelenti ki azt, hogy további gyermekek is következnének utána.

Ha Máriának Jézus után még legalább hét gyermeke lett volna *(4 fia és még több nővére a Mk 6,3 és Mt 13,56 félremagyarázása alapján)*, akkor aligha vehetett volna részt zarándoklaton a 12 éves Jézussal és további gyermekek esetén Jézus a kereszten anyját nem bízta volna rá a kedvelt tanítványra (S205-207). Márk sohasem nevezi meg Józsefet az egész Evangéliumában. Márknál továbbá Jézust „a Mária fiának” nevezik (Mk 6,3) *szemben pl. Lukáccsal: „Nem József fia ez?” (Lk 4,22)*. Az anya szerint való nevezés nem volt szokásos (Mk 1,19; 2,14; 3,17-18; 10,35.46). Az anyáról való megnevezést rendszerint azzal indokolják, hogy József akkor már nem élt (S76-77). Valójában Márk azért nem használja József nevét, mert úgy akart rámutatni Jézusra, mint Isten Fiára, ilyennek hirdeti Őt az Evangélium címében is (Mk 1,1). A

„Mária fia” nevet *az első századokban* vagy gyalázó szóként használják vagy utalásként a szűzi szülésre. Az előbbi, a zsidó hatás alatt álló irodalom esete, a másikkal kapcsolatban idézhető tanúként a Korán, amely előfeltételezi a szűzi szülést – írja J. Gnilka (S78). Végül érdemes felfigyelni arra, hogy a názáretiek azzal érvelnek, hogy Jézus nem jöhet számításba mint Messiás, mert ismert valaki (nem amiatt, hogy házasságon kívüli gyermek *lenne*, *harmadik szülőtől, mint pl. az eretnek Kelszosz tanította;* S79).

János evangélista, bár mindig szembe helyezi József állítólagos apaságával Isten valódi Atyaságát, nehézség nélkül szól Jézus Anyjáról (2,1.3.5.12; 19,25 köv.). Jézus a János-evangéliumban körülbelül huszonötször nevezi Istent Atyjának, emiatt a zsidók még inkább az életére törnek. De Jézus sohasem nevezi Józsefet apjának. Jézust csak a nép nevezi „a József fiának”, de nem azok, akik hívőn ismerik Jézus személyének a titkát. A János 1,45-ben Natánael először csak József fiának ismeri, aztán megvallja Őt, mint Isten Fiát, végül Jézus önmagát nyilatkoztatja ki Emberfiaként (S107).

*Az egyházatyák biblikus érvek alapján vallották*, hogy Máriának nem voltak szülési fájásai *(hiszen a szülési fájdalom a bűnbeesés büntetése, vö. Ter 3)*. Fel sem lett törve a szüzesség pecsétje, amikor szült (Ez 44,2; Én 4,12; Iz 7,14). A kagyló képével *szemléltették ezt*: megnyílik, hogy kiadja a gyöngyöket és aztán ismét bezárul. A „szűz volt szülésében” tan közelebbi tartalmi meghatározása azonban sohasem volt tárgya a tanítóhivatal döntésének. A Lateráni zsinat 649-ben döntött, „aki nem vallja Istenszülőnek a szent mindenkor szűz és szeplőtelen Máriát, aki az idők végén valóban Istent mag nélkül a Szentlélektől foganta, sértetlenül szülte, miközben szüzessége az ő születése után is sértetlen maradt, legyen elítélve” (DH 503). Mária mindig tartó szüzessége soha különlegesen nem támadott hitbeli meggyőződéshez tartozott. Ez érvényes volt a reformátorokra nézve is (egyetlen asszony képe sem kelt a férfiban olyan tiszta gondolatokat, mint ez a Szűz (Luther Kirchenpostille; R330). Ehhez képest a XIX. század óta a szülés utáni szüzességet is tagadták.

*A Szűz Máriáról szóló apokrifek az életrajzi hiányok kitöltésével a jámbor kíváncsiságot akarták kielégíteni*, mégsem állítható, hogy valamennyi apokrif írás eretnek irányzatot követne. A Jakab ősevangélium például *igazhitűnek mondható, bár sok minden a fantázia szüleménye benne* (S160-161). Jakab ősevangéliumának rendkívüli volt a befolyása, bár a II. és a III. században kialakuló mariológiára még csekély volt a hatása, legalábbis nyugaton. *A Jakab ősevangélium szerint a papok a nemi érés előtt álló – 3 éves korában a templom szolgálatára szentelt – 12 éves szűznek egy többgyerekes özvegyembert jelölnek ki.* Ezzel szemben Szent Jeromos is (IV-V. század) meg akarja őrizni József méltóságát (s épp úgy Máriáét is) aki nem volt öreg férfi, hanem Jézus és Mária tetterős védelmezője, s aki szintén példás szüzességben élt, hívő magatartás alapján (és nem öregkori gyengeségből; S211)*. Az ősevangéliumnak mégis* erős utóhatása volt a művészetre, a látomásokról szóló irodalomra és az életrajzi alapú mariológiára. Keleten még ma is az ősevangéliumi értelmében válaszolnak Jézus testvéreivel kapcsolatos kérdésre *(vagyis szerintük a megözvegyült József korábbi házasságából származó gyerekeiről van szó)*, illetve két olyan Mária ünnepet ünnepelnek, ami csak az ősevangéliumból megalapozható (S162-163).

Elképzelhetetlen, hogy Mária az angyal jöveteléig úgy gondolkodott volna jövőjéről, mint korának többi zsidó leánya, s az angyal teljes egészében keresztezte volna a jövőre vonatkozó terveit. Máriában a rendeltetése alapján jelen volt valami mély – még ha önmaga számára igazából nem is megindokolható – szüzességre irányuló vágy, ami talán azonos azzal, amit a középkorban feltételes fogadalmon értettek (S225).

Aquinói Szent Tamás szerint Szűz Mária az eljegyzés előtt csak feltételesen (ha Isten akarja) tette le a szüzességi fogadalmat, *majd* Józseffel egyidejűleg tette le azt *egy életre*. *Rendkívüli isteni beavatkozást és elhívást jelez az is, hogy* a zsidó vallásosságban nem indokolható ez a fogadalom, mert a gyermektelenség a legnagyobb szégyennek számított (S222). József számára világossá vált, hogy Isten rátette kezét az asszonyára, s hogy az számára érinthetetlen. Ezáltal magának Józsefnek is ki lett jelölve további életének értelme és formája, annak a titoknak a szolgálatában, amelynek a házában kell végbemennie (S224).

Mária szűzi anyasága az Egyházat is mindig újra tudatára kell, hogy ébressze annak, hogy sajátos termékenysége nem emberi elhatározásból és mindenáron való tevékenykedésből növekszik, hanem Istentől érkezik (S234).

**Szűz Mária Isten Anyja**

Anyának lenni nem olyan cím, amit külsőleg aggatnak az emberre. Megváltoztatja nem csak a nő testének arányait, hanem önmagáról kialakított képét is. Bevésődik személyi létébe. Hasonlóan, mint a papszentelés: aki egyszer pap, mindörökre pap. De még inkább elmondható a nőről, aki egyszer anya, mindörökre anya. Ez esetben nem csak egy láthatatlan jelről van szó, hanem egy teremtményről, aki arra rendeltetett, hogy örökre őt anyjának hirdesse (R91-92).

Az Isten Anyja elnevezés a Szent Szűz legrégebbi és legfontosabb dogmatikai címe. „Ha valaki nem hiszi, hogy Mária Isten anyja… legyen kiközösítve”, hisz ezt olvassuk gyermekéről: „a Magasságos Fiának fogják őt hívni” (Lk 1,31-32.35). Mária nem az Efezusi Zsinattal (431.) kezd Isten anyja lenni, amely őt így határozta meg, korábban is az volt (R94). *Ekkorra már egyébként* az „Istenanya” *megszólítás* is rég elterjedt volt a nép vallásosságában, amint ezt a III-IV. századból származó papiruszon talált legrégibb Mária- imádság bizonyítja, az „Oltalmad alá futunk” (S172). Mária része az Istenről szóló diskurzusnak, mert Isten közvetlenül bele van kapcsolva Mária isteni anyaságába: „Az, amit az egek sem képesek befogadni, az a te méhedbe szállt és emberré lett” (régi karácsonyi responzórium; R93).

Szent Pál apostol Galatákhoz írt levelének 4. fejezetéből a 4. vers: „Amikor elérkezett az idők teljessége, Isten elküldte a Fiát, aki asszonyból (ek = ból elöljárószó szerepel) született…” A Gal 4,4 lényegében kimondja az Istenanyaságot. Láthatjuk, hogy a preegzisztens Fiú születése az Asszonytól hozzátartozott az eredeti igehirdetéshez. Jézust nem csupán később emelték Messiássá és Fiúvá például a keresztelésekor, ahogy a gnosztikusok vagy modern eretnekek tanítják (S70-71).

***Tévtanítások az első századokban:*** A doketisták tagadták, hogy Krisztusnak valódi emberi teste volt, vagy ha egy asszonytól született is, tagadták, hogy az ő húsából, véréből való volt. Velük szemben határozottan ki kellett mondani, hogy Jézus Mária fia volt, „méhe gyümölcse” (Lk 1,41; R95). Tertuliánusz: Krisztus az emberrel együtt szerette azt a módot is, ahogy a világra jön (R104). Porphyriosz *már a* III. század vége felé azt mondja, hogy Isten az emberi testbe lépve beszennyezte volna magát. Jézusnak csak látszólagos teste volt (dokéták, Simon mágus) és ezáltal nem voltak szülei, vagy József és Mária Fiának tartották, mert a rossz test nem származhat a Jóistentől, hanem csak a (rossz) házasságból (gnosztikusok, ebioniták). *Tegyük hozzá, ha József vér szerinti Fia lenne, akkor mi magyarázza épp József értetlenségét arról, hogy honnan van a gyermek.* A Lk 2,23 utal a kiváltás törvényére: mivel az elsőszülöttek megmenekültek a haláltól Egyiptomban, minden elsőszülött, akár ember, akár állat, Isten tulajdonának számított. Az állatokat feláldozták, azaz megölték, az embereket kiváltották. Sehol sincs szó, hogy József által megtörtént volna a kiváltás. Ténylegesen csak a valódi apának kellett a kiváltást megtennie, aki ezzel elismerte az apaságát. *Értünk vállalt halálának elfogadása miatt* nem volt szükséges Jézus kiváltására (S92).

*Más tévtanítók* Máriát mintegy csatornának tekintették, amin a mennyei Fénylény keresztülment (valentinianusok, Markion). Mária így szűz volt, de nem anya (S20). Ezzel szemben a Megtestesülés igazi teológiája a test legnagyobb fölértékelése. Ezért nem lehet sohasem test- és házasságellenes (S21). Simon mágus szerint a megváltás is csak a lélekre vonatkozik, nem a testre (nincs feltámadás!). Fölösleges a teljes ember közreműködése, pl. az anya közreműködése az emberré válásban, mivel az ember mint szabad valaki azt teheti, ami a kedvére való, az ő kegyelme menti meg az embereket és nem az igazságosságuk cselekedetei *(csaknem ugyanez a tévedés jelent meg a reformátoroknál;* S128-129). A Szűztől való születés összeköti az üdvösség ajándék jellegét (préegzisztens Logosz *(= világ teremtése előtt öröktől fogva létező Fiú Isten)* leszállását) az együttműködés szükségességével (S133).

***Efezusi Zsinat (431.):*** Az istenanyaság *mindig is vallott igazságát dogmaként* az Efezusi Zsinaton (431.), az egyik krisztológiai kérdés tisztázása végett határozták meg (S165). Isten Anyja Jézusról beszél nekünk, mindenekelőtt azt tanúsítja, hogy valóságos ember (R103). Minden anya a testet adja a gyermekének, nem a lelket, ami közvetlenül Istentől ered. Mégsem hívom az anyámat testem anyjának. Máriát tehát analóg módon így kell neveznünk: Isten anyja, noha Jézusnak csak az emberséget és nem az istenséget adta. Mert Jézusban az emberség és istenség *(vagyis két természet)* egyetlen isteni *személyben (énben) kapcsolódik össze (hyposztatikus=személyi egyesülés alapján;* R96-97). Ha Jézusban elválasztanánk az emberséget az istenségtől, az veszélybe sodorná a megváltásunkat. Mária az, aki a földhöz kötötte Istent, az, aki végleg Emmánuellé tette Istent, aki Krisztust testvérünkké tette (R106). Isten Anyja továbbá Istenről is beszél nekünk, Isten alázatáról beszél, aki radikálisan *függeni akar szeretett teremtményétől, Édesanyjától*. Mária azt mondhatja Fiának, amit a mennyei Atya: „Fiam vagy, én szültelek” (Zsolt 2,7 Zsid 1,5; R109). Egyesek szemére hányják a katolikusoknak, hogy túlzásokba esnek a Mária tiszteletben, de sohasem gondolnak arra, hogy Isten annyira előrement Mária tiszteletében, hogy Isten anyjává tette, aminél senki sem mondhat többet (R110).

Az örök Fiú a testet földi élete kezdetén vette magára és soha többé nem fogja azt levetni (S172-173). Isten nem volt ebben a testben korlátozva a természetében, hanem akarati magatartásának megfelelően (S174- 175). Általa teremtette Isten a világot (Zsid 1,2), mégis Jézus asszonytól születve felnövekedett korban és bölcsességben, tudott éhezni és mindhalálig szomorkodni. Mindenütt, ahol a Theotokosz (Istenszülő) címet elutasítják vagy korlátozzák, valami módon a Fiút is csorbítják (S180).

**Mária agóniája – Anyaságának természetfeletti kiterjesztése érdekében**

*Annak érdekében, hogy Mária minden hívő Anyjává válhasson, iszonyú sokat kellett szenvednie:* „ha a búzaszem nem hal el”, *nem hoz termést.* Miért volt erre szükség? Mária nem volt már amúgy is megpróbált? Hát Isten valóban szeretet? Maga Mária sem cserélte volna ezt a kiváltságot semmi másra a világon. A test és vér nem örökölheti Isten országát (1Kor 15,50; R141).

Valaminek szét kell törnie az első rendben, hogy át lehessen térni erre a magasabb létmódra. Mária anyasága nagyon időbeli hús-vér anyaság is volt, így ahhoz, hogy olyanná válhasson, ami örök, lelki, az Isten országából való, ahhoz Máriának át kellett mennie egy halálon, ahogyan a Fiú legszentebb emberségének is, még mielőtt az megdicsőült *szellemi* testté lett. A természetfölötti rendbe való áttérés még egy ártatlan egészséges természet számára sem mehet végbe egyfajta halál nélkül. Isten végtelenje nem olyan, amit el lehetne érni a véges egyszerű meghosszabbításával (R142). A Lélek adja az életet, igaz, de előbb elfojtja a testet: ha a lélekkel elfojtjátok a test szerinti tetteket, élni fogtok (Róm 8,13).

A kegyelem nem pihen édesen, mint egy szép korona a fejen. Szükséges, hogy a természet újjá formálódjon és spiritualizálódjon, hogy feltámadhasson a kegyelemben. A selyemhernyó bezárkózik a gubóba, elszárad, mintha meg akarna halni. Milyen bűnt követett el a kis hernyó, hogy át kell mennie ezen a bomláson? (R143) Semmilyet, de előtte a földön csúszott, most pedig repül és már nem is emlékszik az átélt szenvedésre új állapotának mámorító szabadságában.

**Szűz Mária „Egyház Anyja” címe**

Mária ősképe a bűntől (=szeplőtelen fogantatás) és a haláltól (testi mennybevétel) megváltott Egyháznak is. A kegyelem teljességére nézve is ősmintája az Egyháznak, amely magában hordja a kegyelem teljét (Semmelroth: Urbild der Kirche, Würzburg, 1950. 38., 60., 78.; S39).

A II. Vatikáni Zsinat 3. ülésszakának záró ülésén VI. Pál Máriát az Egyház Anyjának nyilvánította. A zsinati atyák állva közfelkiáltással kinyilvánították beleegyezésüket, ami bizonyosan nagy teológiai súlyt adott a cselekménynek, de mégse volt szó dogmatikai meghatározásról szó szoros értelemben (S186-188). Azon a ponton, mialatt Őszentsége a hitigazságot kihirdetni készült, erős szél lebbentette meg azt a függönyt, ami a Mária oltár feletti nagy ablakot takarta és a hirtelen előtörő napfény fényes fényárba öltöztette a pápa alakját és a pápai trónust (V125).

Az Egyház Anyja folytatja anyai feladatát, amennyiben együttműködik a megváltottak lelkében az isteni élet megszületésénél és nevelésénél (S189). A fő anyja sohasem tolakodik a fő és a tagok közé, egész hatása sokkal inkább arra irányul, hogy erősítse egységüket s közvetlen viszonyukat. II. János Pál így fogalmaz: Mária új anyaságával lélekben átölel mindenkit és minden egyes tagot az Egyházban, s átkarol az Egyház által mindenkit és minden egyes embert (Redemptoris Mater 47.; S190).

**Legyünk Krisztus Anyjává!**

Assisi Szent Ferenc jól kifejezi: Krisztus anyja leszünk, vagyis Krisztust foganjuk, amikor a szív őszinteségével szeretjük őt és világra szüljük, mikor szent tetteket viszünk végbe (R122). Szent Bonaventúra szerint a lélek akkor foganja Jézust, amikor megutálta addigi életvitelét, elszakadva régi szokásaitól és hibáitól, mintegy lelkileg megtermékenyül a Szentlélek kegyelmétől, s megfoganja azt az elhatározást, hogy új életet kezd. Ennek a tervbe vett új életnek haladéktalanul meg kell mutatkoznia külsőleg is látható változásban, a mi életünket és szokásainkat érinti. Ha a tervet nem követik tettek, Jézus megfogan, de nem születik meg (R123). Ilyen elodázásoktól pettyes az életünk (R124).

**Szeplőtelen Fogantatás** – Mária totális bűntelensége és ártatlansága előzetes megváltás gyümölcseként

Az elsőként megváltott – Mária mentes a személyes bűnöktől és az áteredő bűntől (Szeplőtelen Fogantatás). Aquinói Szent Tamás írja: „a Boldogságos Szűz semmiféle bűnt nem követett el cselekedettel (akár súlyosat, akár bocsánatosat), úgyhogy beteljesedett, ami az Én 4,7-ben írva van: „egészen szép vagy” (tota pulchra)”. A II. Vatikáni Zsinat ezt tanította: „Mária Isten üdvözítő akaratát bűntől nem késleltetett teljes szívvel ölelte át” (LG 56; S236-237). 1854. december 8-án IX. Piusz pápa ünnepélyes módon kihirdette: „a Boldogságos Szűz Mária fogantatásának első pillanatában a mindenható Isten egyedülálló kegyelméből és kiváltságából, az emberi nem Üdvözítőjének érdemeire való tekintettel, az áteredő bűnnek minden szennyétől eleve megőrizve mentes volt” (S238). Szükséges volt, hogy a nő, akitől *az Örök Fiú* emberré akart lenni, mentes legyen a bűn minden romlásától. Az a mű, amelyik arra van hivatva, hogy eltörölje a bűnt, nem jöhet maga is bűnből (Eadmer; S244). És ha Jeremiás és János az anyaméhben megszentelődött, nem kell-e ennek még inkább érvényesülnie az Istenanya esetében, aki által már új üdvösségtörténeti korszak köszöntött be? (S250) Ware-i Vilmos (+1305 körül) írja: „Fia nem alkalmazta volna rá előzetesen szenvedésének a gyümölcsét? Máriának lett volna áteredendő bűne, ha nem lett volna megóvva attól.” Vilmos tanítója volt Duns Scotusnak, aki befejezte a vitát: „Mária lelkének Isten a teremtése alkalmával megadta azt a kegyelmet, hogy megmaradjon abban a kegyelemben, amiben teremtve lett, azaz hogy mentes maradjon minden fertőzéssel szemben” (S249-250).

Az Egyház szent, Krisztus megszentelte, aki „odaadta magát érte, hogy tisztává és szentté tegye, melyen sem folt, sem ránc, sem más efféle nincsen, hanem szent és szeplőtelen” (Ef 5,25). De hol valósul meg ez a cél az Egyházban, tekintettel a sok bűnre? Máriában. Rajta az eredeti teremtés ragyog fel, de úgy, hogy a Krisztus-esemény kegyelmi teljessége még azt is túlszárnyalja. Ha a bűnt az emberi érlelődés folyamatában átmeneti állapotként értik félre, akkor Mária éretlen és serdületlen ember maradna. A bűntelenségében Mária nem válik idegenné a többi ember számára, hiszen a bűn ínségét és romboló hatását a tiszta mindig erősebben és mélyebben érzékeli annál, aki megszokta azt. Ezért folytat a szent erőteljesebb harcot a bűn ellen. Az Immaculata tudatára ébreszti az embert, hogy a megváltás nem utópia (azaz szép mesebeli álom), hanem már valósággá lett és többé-kevésbé az egyes embernél is azzá lehet (S252).

Az Immaculata tisztelete a Mária-jelenések által kapott nagy lendületet. 1830-ban Labouré Katalinon keresztül kérte a Szűzanya, hogy készítsenek egy érmét, amire legyen felírva: Ó bűn nélkül fogantatott (= Immaculata Conceptio) Szűz Mária, könyörögj érettünk, kik hozzád menekszünk! 1858-ban Lourdes-ban Bernadettnek is így mutatkozott be („Én vagyok a Szeplőtelen Fogantatás”, ami Bernadett számára teljesen ismeretlen önmegjelölés volt) és Fatimában *kérte Szeplőtelen Szívének engesztelését*. Az 1800-as évek közepétől a jezsuiták már *külön esküvel kötelezték el* magukat az Immaculata Conceptio megvallására és védelmezésére.

**Mennybe felvett Szűz**

Földi életének befejezése után abba az állapotba jutott Mária, ahová a többi hívő csak a feltámadás után az utolsó napon fog érkezni. XII. Piusz Munificentissimus Deus 1950. nov. 1-jei bullájában így szól: „A szeplőtelen, mindenkor Szűz Istenanya, Mária, miután befejezte földi életének pályafutását, testestől, lelkestől föl lett véve a Mennyei dicsőségbe.”

A megfogalmazás nyitva tartja a kérdést, hogy Mária meghalt-e és utána támasztotta fel az Úr, vagy földi életének befejezése elváltozással (elragadtatással) történt-e (vö. 1Tessz 4,16; 1Kor 15,51; Zsid 11,5: „A hite alapján Hénoch elragadtatott és nem kellett meghalnia. Többé nem találták meg, mert Isten elragadta őt”; S253).

Teljességgel kizárták azonban testének enyészetét. Az *„elváltozás” mellett is szólnak érvek*, de a Krisztussal való azonosulás (hasonlóvá válás) szempontja *mintha* amellett szól*na*, hogy Mária meghalt *és Jézus feltámasztotta*. *Mindkét vélemény képviselhető.* Az anyagelvűség tévtanával kellett szembeszállni *a dogma* világháború utáni *ünnepélyes kihirdetésével.* Az ember örök hivatásának *tudatosításától az emberi élet nagyobb megbecsülését remélte az Egyház* (S262).

Ha Hénoch halál nélkül elragadtatott Istenhez, és Illés tüzes kocsin utazott fel, mennyivel inkább kézenfekvő, *hogy Jézus nem adja Édesanyját a halál hatalmába.* Ha Isten másokat (pl. Dánielt az oroszlánbarlangban) megőrzött, miért ne lett légyen éppen Mária semper incorrupta (= mindig romlatlan)? (S259)

Transitus (átmenetel) legendák, apokrif iratok egészen az V. századig nyúlnak vissza (S255). Mauritius császár (+602) az eredeti Istenanya emlékezetét aug. 15.-re rögzítette, mint elszenderülés ünnepét. Később elszenderülés helyett analepsis-ről beszéltek, ami felemeltetést, mennybevételt jelent (ApCsel 1,22; Mk 16,19). 650 körül Rómában megünnepelték a Dormitiót, később a megjelölése depositio (= letevés) ill. natale (= a Menny számára való születés). 800 körül azonban az assumptio (= mennybevétel) megjelölés lett szokásossá (S257). M. Jugie a Szentírás hallgatását azzal indokolja, hogy Mária csak az Evangéliumok megszövegezése után halt meg (S262).

Pál arra vágyódik, hogy elköltözzön és Krisztussal legyen (Fil 1,23). Vagyis Krisztussal való létre gondol az általános föltámadás előtt. Ez a Krisztussal való lét semmiképp sem belépés a kapcsolat nélküli létbe, annak ellenére, hogy Pál testi föltámadása még nem következett be. A halál *pillanatában* való *általános* feltámadás *tévtana* esetén Jézus a keresztről támadt volna fel (S265). *Durandus téves tanítása alapján a lélek tetszőleges anyaghoz kapcsolódhat. Ezzel szemben a hagyományos tanítás szerint* a föltámadás nem mellőzi a földi test maradványait. *Szűz Mária feltámasztása és mennybevétele* elővételezi azt a megdicsőülést, amely az összes többi választott számára van meghatározva. Ezért a mi testünk anyagai is meg lesznek dicsőítve (S266-267).

**Mennyország királynéja**

Megjelenik a gebirah (= úrnő) kifejezés az 1Kir első fejezeteiben. Salamon fölkelt amikor Batseba eljött hozzá, fejet hajtott előtte és trónt állítatott oda az anyakirálynénak. Ő úrnő. Júdában a király uralomra lépésének említésénél külön megnevezik az anyját (1Kir 15,13, 2Kir 10,13, 2Krón 15,16, Jer 13,18). Mármost Jézus a megígért (2Sám 7,12) Dávid-utód, és Mária az anyakirályné. „Az Úr Isten neki adja atyjának, Dávidnak trónját, uralkodni fog Jákob házán mindörökké, országlásának nem lesz vége” (Lk 1,32). Mária a messiási gebirah. Mária királynőségét kifejezésre juttatja egész országok (régi magyarban uruszágok=uraságok, uralmak) az ő patronátusa (=védelme, oltalmazása) alá állítása. XII. Piusz ezen az alapon a mennybevétel hittételének kihirdetése után bevezette a Mária királynő ünnepét (S267-268).

**Szűz Mária a Megváltó nemes társa**

Az anyai lét és cselekvés, valamint a menyasszonyi társ kapcsolat (tanítványnő, megváltott, leány) ugyanannak a személynek két oldalán, két isteni küldetés egyidejűségén alapul (S191). Mária a teremtés csúcsa, és kifejezi a teremtménynek azt a küldetését, hogy Istennek adott válasz legyen (S272). A protestánsok ugyan elismerik Máriát mint Istenanyát, de nem mint Krisztus menyasszonyát (S270-271). Luther Máriát keresztgerendához hasonlítja, amit merő passzivitás jellemez, mindig Istennel ellentétben nézi őt. Ő nem holt eszköze a megváltásnak, hanem szabad személyes beleegyezéssel válik anyává.

A „socia” *(társnő)* cím XII. Piusz pápasága idején felértékelődik és helyettesíti a corredemtrix (= társmegváltó) címet, amit azóta kerülnek. Nem fordul elő többé a Lumen Gentium-ban vagy a későbbi pápai körlevelekben sem. „Az asszony, akit socia-ként (=társul) adtál nekem, adott nekem a fáról és ettem” (Ter 3,12; S272-275). LG 61-62: "Üdvözítőnk anyja, a Megváltó másokat messze felülmúló társa (genera socia), a kegyelem rendjében anyánk. Szüntelen közbenjárásával kieszközli nekünk az örök üdvösség ajándékait... Ezért nevezik közvetítőnek” (S279-281). J. Gallot szerint ezzel a II. Vatikáni Zsinat kifejezte a corredemptio lényegét. Máriának befogadó módon való hozzájárulása a megváltáshoz tagadhatatlan, hiszen a megváltás megvalósításához a megváltás elfogadása is szükséges. Mária elfogadta az emberiség nevében az egyetlen Közvetítő által teljesített Megváltást (S283-384).

Istenjegyesi anyaság, és istenanyai menyasszonyság a kettős küldetése Máriának Scheeben szavai szerint (S234). A Ter 2,24-et is *ebben az istenjegyesi* értelemben magyarázzák *az egyházatyák*, hogy Krisztus elhagyta az Atyát, hogy az asszonyhoz, vagyis az Egyházhoz ragaszkodjék. A férj Krisztus, a hitves társnő az Egyház (S229). Mária ott állt a kereszt tövében, míg az apostolok elmenekültek, mert az asszony nem tagadja meg hitvestársát, mivel meg van írva: „amit Isten egybekötött, ember szét ne válassza!” – írja Ambrus. Bárhol lesz most valaki hívővé, Máriává lesz (S230). „A kereszt tövében állt” – írja Ambrus –

„állt, így olvasom, de nem olvasom, hogy sírt. Míg az apostolok elmenekültek, ő együtt érző szemmel nézte a Fiú sebeit” (S231). „Mária a kereszt alatt: még a haláltól sem félt Jézus ellenségei részéről.” E halálra való készséget Paschasius Radbertus méltatja: „készen állt a halálos döfésre. Így felülmúlja az összes vértanút” (S232).

Ábrahám nemcsak példája és patrónusa, hanem oka is lesz az áldásnak (R213). Mária nemcsak egy példa az áldásra és a megváltásra, hanem Isten akaratától és kegyelmétől függve ő a megváltás oka is – persze másodlagosan és eszközként. Szent Iréneusz írja, hogy „Mária engedelmességével a megváltás oka lett maga és az egész emberiség számára.” Ábrahámnak Isten ezt mondta: „Általad nyer áldást a föld minden nemzetsége.” Amennyiben elismerünk egyfajta közvetítő szerepet Ábrahámnak, miért ne ismernénk el ilyet nagyobb joggal Máriának is? (R214)

Krisztus egyetlen közvetítése az önmaga által alapított, teremtett és emberi közvetítéseken keresztül valósul meg a gyakorlatban, mint amilyenek a szentségi jelek és az apostolok személyes közvetítése. Mária Isten Igéjének is fontos része. Isten olykor szavakon keresztül tanít, olykor műveken keresztül. Kinyilatkoztatás két módon történik: szavakon és tetteken keresztül. A Biblia nemcsak szavakat, hanem gesztusokat, szimbolikus cselekedeteket is tartalmaz, sőt, olyan életeket is, amelyek önmagukban prófétai jelentőséggel bírnak. Mária egyike ezen prófétai életeknek, és mint ilyen, a kinyilatkoztatás hordozója. Nemcsak abban, amit mond, hanem abban is, amit tesz, és egyszerűen ami. A maga módján Mária is egy látható ige. Egy cselekvő szó, ahogyan Szent Ágoston definiálja a szentségi jelet (R215-216).

A Bibliában Isten féltékenysége a bálványokra vonatkozik, nem a saját eszközeire és hírnökeire. Talán megsértődne egy király, ha azt látná, hogy alattvalói az iránta érzett szeretetből és tiszteletből még a földet is megcsókolják, amelyre a lábát tette? (R217)

Luther egyik karácsonyi prédikációjában így fogalmaz: „A hívő ember azzal a becses jóval dicsekedhet, hogy Mária az ő igazi Anyja, Krisztus a testvére, Isten az Atyja” (Kirchenpostille, Weimar 10, 1, 73.; R217). Zwingli még merészebben fogalmaz: „A tiszta Szűz Mária üdvösségünk anyja”. A protestáns testvérek marginális csoportjai azt gondolják, hogy kötelesség kisebbíteni Máriát, és ezen a ponton folyton támadni kell a katolikusokat, félretéve mindazt, amit a Szentírás mond Máriáról (R217-218).

Pontosan Mária az egyik kitüntetett eszköz, amelyen keresztül a Szentlélek elvezetheti a lelkeket a Krisztushoz való hasonlóságra, mert Mária része Isten Igéjének. Ő maga is Isten cselekvő szava. A mondatot, hogy „per Mariam ad Jesum” (Jézushoz Márián keresztül) *úgy kell érteni, hogy* Mária, mint teremtett közvetítő, a teremtetlen közvetítőnek, a Szentléleknek az eszköze (R223-224).

Mária jelenléte a Kereszt alatt láthatóan is tanúsítja, hogy honnan jött a Lélek, és az a kegyelem, mellyel korábban ő is megszentelődött: Krisztus megváltásából. Mária is, aki kegyelemmel teljes volt fogantatásától kezdve, többször megkapta a Szentlelket: az angyali üdvözletben, a kereszt alatt, az utolsó vacsora termében.

**Szűz Mária Krisztus után a legfőbb kegyelemközvetítő**

Scheeben: „Krisztus megváltásának minden vérét kiontotta a kereszt alatt álló anyja szívébe, amelyből kapta, hogy ugyanazon, mint csatornán keresztül, kiontsa az emberiségre.” Teológusok tanításában ennél több is folyamatosan jelen van, hogy Mária minden kegyelemnek közvetítője. Ez kétségtelenül valami féle szolgálati út hatását keltheti. De ezeknél a jelentős teológusoknál sem jelenti Mária egyetemes közvetítő szerepe (erről még nincs tanítóhivatali döntés!) azt, hogy mindig és legelőször Máriához kell fordulnunk az ő szószólásáért, vagy hogy Krisztus egyébként nem akar meghallgatni minket. Az imádkozó mindenesetre veszélyezteti a kérését Mária tudatos és vétkes kizárásával. Az Egyház tagjainak könyörgése egymásért nagy szerepet játszik az Újszövetségben (Róm 10,1; 2Tessz 3,1; Kol 4,3; Ef 6,18; Zsid 13,18; Jak 5,16 és másutt). Mária nem áll közvetítőként Isten és az ember között, hanem úgy értik, mint közvetítőt és utat az egyetlen Közvetítőhöz (S278). A kegyelem közvetítése Krisztus Teste mindegyik tagjának a feladata. Albert gyakran használja Máriára a nyak metafórát, mely a táplálékot a testhez viszi és a test többi tagja fölé emelkedik (S277).

VI Pál: A forrást, melyet Krisztus a Szűz méhében fakasztott, a keresztelő medencébe helyezte; azzal ruházta fel a vizet, amivel az Édesanyát: a Magasságbeli erejével és a Szentlélek árnyékával (Lk 1,35). Az Egyház lelki termékenysége sem a sokféle tevékenységen nyugszik, hanem a Szentlélek munkálkodásán. Szűz Máriának az együttműködése valamennyi szentségre kiterjed, és ez azt jelenti, hogy közreműködik a természetfeletti élet növekedésében. Mária és az Egyház nemcsak tárgyilag hatnak (ex opere operato a Christo per Ecclesia), hanem a személyes bekapcsolódás által (ex opere operantis Ecclesiae), vagyis az Egyház lelki kegyelmi fáradozása révén, amely arra irányul, hogy a szentség kegyelmét a felvevők személyesen be is fogadják (S321).

Jeremiás imáival közbenjár a népért. A Makkabeusok 2. könyvében (15,14) hathatós közbenjárónak mutatja be Mózest és Sámuelt (Jer 15,1). Az Ószövetségben halljuk Isten panaszát, mert nem talált senkit, aki közbenjárna nála, hogy ne sújtsa haragjával a népet (Iz 59,16; Ez 22,30; R346).

Ha Isten megígérte, hogy „bármit kérünk is akarata szerint, megadja nekünk“ (1Jn 5,14), annál inkább megtesz mindent, amit Mária kér, mert ő csak olyat kér ami Isten akarata szerint való. Mikor egy teremtmény mindazt akarja, amit Isten tesz, Isten megtesz mindent, amit a teremtmény akar. Hányan nyertek el kegyelmeket úgy hogy jól tudták, Mária közbenjárására nyerték el! Ha valakinek nehézséget jelent, hogy közvetítőnek nevezze, akkor, ha úgy tetszik, ne nevezze sehogyan, csak higgyen a tömeges tanúságtevők valóságának, ha nem akarja megsérteni azt, aki úgy akarta, hogy mindez megtörténjen.

Ha szeretjük Máriát, követjük, komolyan vesszük őt, mint olyat, aki tapasztalt vezető a teljes Krisztusba alakulás, a szentség felé vezető úton (R350). Mikor reggel felkel a nap, a hold félrevonul, és bizton nem kíván versenyezni a nappal. Amikor Krisztus eljön a lélekbe, Mária félrevonul, és azt mondja, amit Keresztelő Szent János: „Az én örömöm most teljes lett. Neki növekednie kell, nekem kisebbednem” (Jn 3,29). Amikor Illés egy tüzes szekéren az égbe ragadtatott, Elizeus azt kérte, hogy szálljon le rá két annyi rész a lelkéből - mesterére gondolva (2Kir 2,9). *Mi is kérhetjük a Mennybe felvett Nagyboldogasszonytól, hogy* „legyen mindenkiben Mária lelke, hogy magasztalja az Urat!” (Szt. Ambrus)

Ami Máriának Isten zarándok népe melletti szerepét illeti, párhuzamba lehet állítani a tűzoszloppal, ami a pusztában mutatta az utat nappal, éjjel pedig világított az Ígéret földje felé tartó népnek. Így éjjel is vonulhattak (Kiv 13,21; MTörv 9,16). Mária szerepét a hold képével is illusztrálhatnánk. A hold nem saját fényével világít, hanem a nap fényével, amelyet befogad és továbbít a földre. Mária sem a saját fényével világít, hanem Krisztus fényével. Ebben az értelemben is tükör, mert az Egyházra vetíti Krisztus fényét. A hold éjszaka világít, így Mária gyakran azoknak világít, akik a hit és a próba éjjelén mennek keresztül, vagy a bűn sötétségében élnek, de hozzá fordulnak (R348-349).

**Szűz Mária-tisztelet formái**

Egy festő nem csak úgy nevelhet magának tanítványokat, hogy elolvastatja velük a művészetről szóló írásait, hanem úgy is, hogy meghívja őket, nézzék meg azt, amit a legsikerültebb képének tart. Nincs olyan festő, aki megsértődne, ha látná, amint tanítványai elbűvölten körülállják remekművét, hosszan elgyönyörködnek benne és igyekeznek utánozni (R335).

*Ugyanakkor fontos, hogy saját Mária tiszteletünk formáit ne tartsuk kizárólagosnak és egyedül üdvözítőnek.* ***Bosco Szent János*** (+1888) nevelési módszerének alapját az Immaculata képezi. Szűz Mária tisztelete nála tisztaságra és szeretetre való nevelést, egyben a rossz minden formájától menedéket nyújtó védelmet is jelenti. Savio Szent Domonkos által alapított Immaculata Szövetségben látta nevelői munkájának legfőbb eredményét. Don Bosco azt állította a művéről: mindent Mária csinált, akit az ifjak ezért tisztelnek a Segítő megszólítással. 1862. május 30-án azt álmodta, hogy:

A hullámokon rengeteg vitorlás hadihajó sorakozik fel csatarendben... Egy sokkal nagyobb és magasabb hajót igyekeznek megtámadni, amelyet szintén számos kisebb vitorlás támogat. A szél az ellenségnek kedvez. Nem nagy távolságra egymástól két oszlop emelkedi ki a tarajos hullámok közül. A magasabbikon egy hatalmas Szentostya látható… az alacsonyabbon pedig a Boldogságos Szűz szobra áll… de a vihar nemsokára még bőszültebben söpör végig a tengeren. Most maga a pápa lép a kormánykerékhez, hogy a két oszlop közé irányítsa a hajót. Az ellenség támadása fokozódik, és a vitorlások is lelankadnak. De aztán szél támad a két oszlop felől (Szentlélek kegyelme), és a vásznak újra kidagadnak, a Pápa azonban súlyosan megsebesül. A közelében lévők hozzá rohannak és fölemelik, a Szentatya másodszor is megsebesül és meg is hal. Végigzúg a tengeren az ellenség diadalordítása. De alig hogy meghal az egyik pápa, máris egy másik lép a helyébe. Az összegyűlt kapitányok olyan gyorsan megválasztották, hogy a hajók legénysége szinte észre sem veszi a változást. Az Új pápának sikerül az ellenséges támadást elhárítania; a két oszlop közé vezeti a hajót és egy-egy lánccal hozzájuk erősíti. Erre nagy zűrzavar támad az ellenséges vitorlások között. Hanyatt-homlok menekülnek, sok elsüllyed közülük. A pápa oldalán harcoló hajók szintén a két oszlop valamelyikéhez horgonyozzák le magukat. S a tengerre fönséges végtelen csend borult.“

Don Bosco ehhez az álmához hozzáfűzte: annyi veszély között két eszközzel lehet megmenteni az Egyházat: a buzgó Mária-tisztelettel és a gyakori Szentáldozással.

***Eudes Szent János*** Szűz Mária Szeplőtelen Szívének tiszteletét szorgalmazta (S322). Az Egyház egyedül Jézus és Mária szívéről hiszi szilárdan, hogy a Mennyben dobog. Meggondolandó, hogy Jézus Szívét gyermekkorában Édesanyja is formálta.

***Felajánlás Szűz Máriának:*** Máriának saját személyünk odaszentelése vagy valamilyen dolog Mária védelme alá helyezése (S333) nem ritkán ígérettételhez kapcsolódik (fogadalom formájában ez bűn terhe alatt kötelez). Szűz Máriának, mint teremtménynek szentelhetünk-e valamit, valakit? Szent István király Magyarországot szentelte Patrona Hungariae-nak. XII. Piusz pápa 1942-ben az egész világot Szűz Mária Szeplőtelen Szívének ajánlotta. Bosco Szent János, Eudes Szent János édesanyja gyermekeiket Szűz Mária oltalma alá helyezték (S324).

Valamennyi ilyen típusú szentelés Istenre, ill. Jézus Krisztusra irányul. Az átadás címzettje nem lehet teremtmény, csak Isten. Mivel Szűz Mária nem magánszemély, hanem benne a személy és a küldetés egybeesnek, ezért a személyének szentelés nem is állhat meg soha Szűz Mária személyénél. Valamely embercsoport vagy nép odaszentelése nem más, mint erőteljes kérés Szűz Máriához segítségért, mely abból indul ki, hogy Mária egyedülálló közbenjárói erővel rendelkezik (S324-326). A tökéletes máriás vallásosság csupán előkészíti Jézus Krisztus uralmát, és a Krisztus alá vetett „rabszolgaság” *(vagyis az egyéb függések nélküli szabadság)* gondolatába vezet át. Ennek megfelelően az út Jézushoz Márián keresztül nem jelent kitérőt, hanem Istentől ajánlott legrövidebb és legbiztosabb út. *Amint felismerjük ennek súlyát és rendkívüli kegyelmi erejét, az odaszentelést magunknak is meg kell ismételni, pl. nekünk, magyaroknak Szent Istvánét, melyet helyettünk tettek meg, éppúgy, mint a keresztségi fogadásunkat. Sőt, önmagunk Máriának szentelése nem más, mint keresztségi fogadásunk megújításának kitüntetett módja.*

***Szent Grignon Lajos:*** A tökéletes Mária-tisztelet (ford. Csávosi Elemér, 1939.) c. művének rövid összefoglalása:

Mária Gratiarum Mediatrix, Szűz Mária általános kegyelmi közvetítésének tana két igazságot foglal magába. Első, hogy Szűz Mária az összes kegyelmek megszerzésében közreműködött. Második, hogy a kegyelmek kiosztásában Isten minden kegyelmet Szűz Mária közbenjárására juttat. Azt nem jelenti, hogy Isten csak akkor ad nekünk kegyelmet, ha azért előbb Szűz Máriának segítségét kérnénk, mert Isten sok kegyelmet ad nekünk anélkül, hogy őt kérnénk. De ez a tan mindenesetre feltárja előttünk Szűz Mária segélyül hívásának mérhetetlen fontosságát. Katolikus dogma, hogy a boldogságos Szűz értünk Istennél közbenjár, és ebben mérhetetlenül felülmúlja az összes szenteket. Hogy azonban az ő közbenjárói tisztje teljesen általános, vagyis minden egyes kegyelemre kivétel nélkül kiterjed, nem dogma ugyan még, de sokkal több, mint puszta jámbor vélemény. *Ha feleslegesnek tartanánk Szűz Mária közvetítését Jézus felé, ez* azt jelentené, hogy a Királyok Királyát kevesebbre becsüljük, mint egy földi királyt, akihez közbenjáró barát nélkül nem közelednénk. Ha a földműves silány kis ajándékának átvétele után a királyné az almát szép aranytányérra tenné és így adná át a királynak a földműves nevében, ezzel az alma, habár magában véve királyhoz méltatlan ajándék, az aranytányérra és az átadó személyre való tekintettel felségéhez méltó adomány lenne. Szűz Mária tisztelete szükséges az üdvösségre. Akinek Szűz Mária nem Édesanyja, annak Isten nem is Atyja. Jócselekedeteink, ha Szűz Mária kezén mennek át, tisztaságban, érdemben, engesztelő és esdő értékben gyarapodnak. Ezáltal a szenvedő lelkek kínjai enyhítésében és a bűnösök megtérítésében sokkal hathatósabbak lesznek. Így megeshetik talán, hogy valaki, aki ezt az áhítatot ily módon nagyon hűségesen gyakorolta, sok lelket kiszabadított a tisztítótűzből, és sok bűnöst megtérített, habár semmi mást nem tett, minthogy közönséges állapotbeli kötelességeit teljesítette. Mekkora öröm lesz ez az ítéletkor!

Mária saját testéből és véréből szolgáltatta az áldozati bárányt a világ megváltására. Ő ápolta, gondozta, táplálta, nevelte fel a bárányt. Amint Krisztus halála után ölébe teszik Fiának keresztről lefejtett szent testét, úgy teszi Isten ölébe a keresztfáról lehulló megváltás kegyelmi gyümölcseit is.

Csodatételeit Jézus Szűz Mária által kezdte meg, alighogy megszólalt Szűz Mária, Keresztelő Szent János megszentült. Egyik fő oka annak, hogy a Szentlélek jelenleg nem művel a lelkekben feltűnő csodákat az, hogy hűséges és elválaszthatatlan Jegyesével nem találja őket eléggé egyesülve.

*Hamis tisztelői nem változtatják meg életüket és vakmerően hiszik, hogy majd haláluk napján Mária tiszteletük miatt megkapják úgyis az üdvösséghez szükséges kegyelmeket.* Ha Szűz Mária rendszerré tenné, hogy az effajta embereket irgalmassága által megmenti, akkor felszabadítaná a bűnt, segítene Fiát keresztre feszíteni és megbántani. Ki merne ilyet még csak gondolni is? *Máriától* való függésének 30 éve alatt az emberré lett Isten Fia nagyobb dicsőséget adott Atyjának, mintha harminc évet fordított volna arra, hogy csodákat műveljen, az egész Földön tanítson, minden embert megtérítsen, mert különben ezt tette volna.

Szűz Máriától függően kell élnünk, hisz az Atya is csak általa képez magának gyermeket. Vajon miért élt Jézus Krisztus csak oly rövid ideig a földön és földi életének kevés évéből miért töltött majdnem minden időt Édesanyja iránt való alárendeltségben és engedelmességben?

*Járjunk Mária iskolájába.* A rövid évek alatt Jézus Krisztus teljes korát el lehet így érni.

Ahol Szűz Mária van, ott nincs gonosz lélek. És egyike a leghatalmasabb ismertetőjeleknek, hogy a lelket a jó szellem vezeti, ha nagy áhítattal viseltetik Szűz Mária iránt.

Szűz Mária legkisebb cselekedeteivel, például a rokka pörgetésével vagy egyetlen öltéssel Istent jobban dicsőítette, mint Szent Lőrinc kegyetlen kínjával az izzó rostélyon. Szűz Máriában minden egyedül Istenre vonatkozik, nevezhetem őt az Istenre vonatkozásnak, mert csakis az Istenre vonatkozásban létezik. Ha te Szűz Máriát mondasz, ő Istent mond. Ha őt dicsérik, neki valamit ajándékoznak, akkor Istent dicsérik és ajándékozzák meg Szűz Mária által és Szűz Máriában.

*Gondoljuk át cselekedeteink előtt*, hogyan végezné helyünkben Szűz Mária. *Végül ajánljuk fel magunkat Szűz Máriának, elhatározva, hogy mindent Mária által, Máriában és Máriával teszünk, hogy általa jobban Jézuséi legyünk és megdicsőítsük az Istent.*

*Felajánló ima:* Mint rabszolgád, neked adom át és neked szentelem testemet és lelkemet, belső és külső javaimat és összes elmúlt, jelen és jövendőbeli jócselekedeteim értékét. És teljes jogot és hatalmat adok neked fölöttem és minden fölött, ami az enyém. Minden dologban engedelmeskedni akarok neked.

**Szűz Mária és a nőről alkotott kép**

*Egyesek azzal bírálják az Egyházat, hogy* Mária alakja nem kínált eléggé azonosulási lehetőséget a férjes asszonyoknak, mintha csak a szüzesség lenne érték.

Ágoston tanítja *a két nem egyenértékűségét és különbözőségét*: „A férfi nem megbecsülése Krisztus testében van, a női nemé Krisztus anyjában.” A Megváltó nélkül mindkét nem nyomorúságos állapotban lenne, ezért mindkét nemnek el kell fogadnia önmagát: „Ti férfiak ne vessétek meg magatokat: Isten Fia férfialakot vett magára; és ti nők, ne vessétek meg magatokat: Isten Fia asszonytól született” (Ágoston; S209).

A XIII. századtól az arab orvostudomány elterjedése a női test alacsonyabb rendűségét tanította. A XIV. századig sok nőellenes állítás is megjelent a középkorban (S241). Ezen nő-ellenes felfogások ellensúlyként és kiigazításaként érvényesült a teológusok gondolkodásában Szűz Mária. Tarthatjuk-e a nőt a férfinél kevésbé döntésképesnek és szabadnak, amikor éppen egy nő volt az, aki teljes szabadságában a „Fiat” kimondásával hozzájárult az Üdvözítő megtestesüléséhez? (S292)

Luther kételkedett, hogy a nemi vágy megfékezhető, így a szerzetesrendek elveszítették létjogosultságukat nála, míg korábban a nők választhattak a házasság és számos egyéni kibontakozást nyújtó szerzetesi életforma között. *Luther hatásából látszik, mennyire* közeli kapcsolatban áll egymással a Szűz Máriáról és a nőről alkotott kép. A női aktivitás köre a reformátoroknál csupán Évára szűkült és negatív jegyet öltött minden aktivitás. A protestáns felfogás a nőt túlságosan beleszorítja a feleség és anya szerepébe. A XX. sz. első felében Faulhaber bíboros a hivatások sokféleségét a Szentírásban szereplő női alakok elemzése alapján fejtette ki. Faulhaber: „Ki merné ezek után azt mondani, hogy… az Istenre irányuló lélek, különösen a női lélek távol kell, hogy maradjon a közélettől? Ha a csöndes názáreti szűz… a világtörténelem eseményeit említi (a Magnificatban), akkor nem lehet közömbös a vallásos nő számára, hogy Isten kezének munkája láthatóvá válik-e a világtörténelem irányításában (S293-294).

Számos életrajz született ebben az időszakban szentéletű hitvesekről és királynékról, a nevelés, a betegápolás szentjeiről, akiknek politikai vagy egyházi hivatásuk volt (pl. Sziénai Szent Katalin vagy Szent Johanna; S295).

***Szent Edith Stein*** szerint az új nő ősképe maga Szűz Mária. Ő maga Krisztus jegyese. Betölti a nő különös hivatását, hogy küzdjön a gonosz ellen (önmagában, a férfiban, a társadalomban), ahogyan erről a Ter 3,13 beszámol. Megtestesíti a nőnek Krisztushoz való elsődleges odarendelését (ehhez képest csak másodlagos a férfihoz való tartozása (a bűn az elsődleges odarendelés tagadása), illetve hivatását a lelki, szellemi anyaságra. Ebben az odarendelésben áll a nő valódi méltósága.

***A norvég írónő Sigrid Undset*** (1882-1949) liberális nőmozgalom aktivistájaként új nő megalkotására törekedett, majd megtért és katolizált (S296). Felfogása szerint a nem szentségi kapcsolatban élő férfi és nő csupán önmagát tekinti mércének, s így kapcsolatuk könnyen tönkre mehet saját egoizmusuk és lelki elszegényedésük miatt. A szentségi házasságban, egy ilyen krisztológiailag rendezett kapcsolatban a partnerek kevésbé vannak kitéve annak a kísértésnek, hogy a másikat csupán vágyuk tárgyaként kezeljék. A házasság szentségi jellegében a nő védelmének lehetőségét pillantja meg, Luthertől eltérően, aki világi dologként fogja azt föl.

***Gertrúd von le Fort*** (1876-1971) német költő. Az örök nő c. művében (S297) a nő három, részleges perspektívában jelenik meg: mint szűz (örök nő), jegyes vagy mátka (az időbeli nő) és mint anya (az időtlen nő). A szűz az Istenhez, a mátka a férfihoz, az anya a gyermekhez való viszonyt fejezi ki. A szűz véget vet a nemzési folyamatnak és immár nem áll benne a földi végtelenség előrehaladó folyamatában. Ő az örök nő. Ha azonban a nőn egyfajta önmegváltási hevület vesz erőt és ezért megszünteti Istennel való kapcsolatát, csak önmagának akar élni, elveszíti ezt a képességet. A Krisztushoz való odarendelés (sponsa Christi) rangban megelőzi a férfihoz való odarendelést (sponsa = menyasszony). Egy ember sem lehet a másiknak „egyetlene és mindene”, éppen a házasság kegyelmi jellege biztosítja ezt a hierarchikus struktúrát. A nő mint sponsa megtermékenyítheti a férje munkáját és ezáltal részesévé válik az alkotásnak. A földi létben a férfi a vezető, a nő a közreműködő, ám a természetfeletti felé vezető úton a nő a vezérlő személy. Mint szűz a nő egymaga áll szemben az idővel, mint sponsa vagy hitves megosztja az időt a hozzátartozó férfival, anyaként azonban túllép az időn: az anya a földi végtelen képe. S a nő itt is önátadásban él (S299). Mária a virgo-mater (szűz-anya), legalább lelkileg meg kell, hogy valósuljon minden nő életében. Szűz Mária a kozmosz önátadása Istennek a menyasszony alakjában.

***Simon de Beauvoir:*** Jean Paul Sartre élettársa volt és nagy hatást gyakorolt a feminizmusra. Sartre szerint az egzisztencia hozza létre az esszenciát, vagyis az embert nem a lényege határozza meg, hanem önnön lényegét a maga szabadságában megalkotja. Simon de Beauvoir ezért ezt mondja: „Az ember nem nőként születik, hanem nővé lesz. A társadalom olyan szerepbe kényszerítette a nőt, amely szereptől szabad önmeghatározása által kell megszabadulnia. A házasság meghaladott erkölcsök maradványa” – szerinte (S300). A feministák szemében Mária szüzessége gyakran alkalmat nyújt arra, hogy szitoközönt zúdítsanak a katolikus és ortodox Egyház „szexualitás-ellenességére”, mely abban fejeződne ki, hogy elnyomják a nőt és a rosszra való csábítás okának állítják be. E szerzők szerint a helyzet a protestantizmusban még jobban elfajult. Így vált a szűz a női autonómia jelképévé, aki nem valaminő levezetett életet folytat, tehát nem valakinek az anyja, lánya, istennője stb.

***A feminista „teológia”*** ellenérzéseket gerjeszt a Szeplőtelen Fogantatás iránt, mivel a többi nő bűntelenségét *megkérdőjelezi, miközben a feminizmust* a női rossz tagadása jellemzi. Az atyáktól és a követelményektől való megszabadulás képes felébreszteni a szűzben a szűznemzés képességét. Arra törekedtek (Jung alapján), hogy Máriában is egységben lássák a jót és a rosszat. A mennybevételt azért nem fogadják el, mert ez csak passzív felvételt jelent, ezzel szemben a férfi, Krisztus esetében aktív mennybemenetelről beszélünk. Az autonómiából a feminista teológia levezethetőnek tartja a művi vetélés elvégzésének jogát. Ám a szentírási szolgáló, akinek alázatosságára az Úr letekintett, nem autonómnak érzi magát, hanem inkább az Isten iránti bizalom hatja át. Az ellenvetést, hogy Mária szüzességének tana test- és szexualitás-ellenességet fejez ki, azzal tudjuk megcáfolni, hogy ezt éppen a test- és szexualitás-ellenes gnosztikus tételeket próbálta leküzdeni az Egyház a szűzi szülés tana által. Szerzők nem ismerik fel saját gnosztikus eltévelyedésüket, amely a jó és a rossz, a kígyótipró és a kígyóistennő kibékítésének törekvésében világosan megfogalmazódik. Máriában ez utóbbi kettőt akarják egyszerre látni. Egyes szerzők Jung és Drewermann archetipikus tanából kiindulva a tudattalan projekciójának tartják Mária alakját, ami a pogányoknál egyes mítoszokban Ízisz és Artemisz kultuszban ugyanúgy megjelenik. Valójában nem ismerik az egyházi hagyományt, ami pont ellenkezik a mítoszokban megjelent tartalommal (S304).

***Az egyenlőségfeminizmus*** felfogása szerint az ember férfi-nő androgün. Nem a természet, hanem társadalom ruházta fel a nemeket különböző feladatokkal. Aki a nőiségnek és Szűz Máriának mélyebb jelentőséget tulajdonít, az a feministák szemében szexista (nemileg elfogult). A feminizmus nem ismeri fel a kettős kinyilatkoztatásnak a teremtésben megnyilvánuló gazdagságát. Milyen színtelen lenne a madarak világa, az emberi öltözködés a nemek közötti feszültségek nélkül (S306-307).

***II. János Pál pápa Mulieris Dignitatem*** apostoli iratában kiemeli a nő méltóságát és hivatását. Egyenlő a méltósága a férfiéval. A személy egy másik személlyel álló viszonyban, közösségben nyeri el egységét. Az önmegvalósítás a másiknak és az Istennek való önátadásban történhet meg. Szüzesség és anyaság egymást kölcsönösen kiegészítve az élet titkának szolgálatában állnak. Isten atyasága nem jelent sem női, sem férfiúi tulajdonságot. Csak analóg módon kell értenünk (S305). S különösen a nő feladata, hogy az ember szeretett mivoltát hírül adja.

**Fatima** – adalék a fő előadáshoz

Portugália őrangyala az első világháború alatt 1916-ban engesztelő imádságokra tanította a gyermekeket az Oltáriszentséggel kapcsolatos közömbösség és szentségtörések kiengesztelésére és a bűnösök megtérésének kieszközlésére: „Istenem hiszek tebenned és imádlak téged, remélek tebenned és szeretlek téged. Bocsánatot kérek mindazokért, akik nem hisznek és nem imádnak, nem remélnek és nem szeretnek.” „Legszentebb Szentháromság, Atya, Fiú és Szentlélek felajánlom neked a mi Urunk Jézus Krisztus drága testét és vérét, lelkét és istenségét, Aki jelen van a Föld összes tabernákulumában, engesztelésül a szidalmakért, szentségtörésekért és közömbösségért, amelyekkel megbántják. Szentséges szívének és Mária szeplőtelen szívének érdemeiért könyörgök a szegény bűnösök megtéréséért” (F27-29).

*A harmadik fatimai titok látomásában látták a gyerekek*, amint a kereszt szárai alatt angyalok fogják fel a vértanúk vérét és az Istenhez igyekvő lelkekre öntözik. Krisztus vére és a vértanúk vére a látomásban eggyé válik: a vértanúk vére a kereszt szárából folyik. Vértanúságuk összetartozik Krisztus szenvedéseivel, eggyé vált vele. Kiegészítik, ami még hiányzik Krisztus szenvedéséből az Ő teste, az Egyház javára (vö. Kol 1,24). Életük Eucharisztia lett, belépett a meghalt búzaszem misztériumába, és részesednek annak termékenységében. A vértanúk vére a kereszténység magvetése (Tertullianus). A riasztóan kezdődő titok tehát a remény képével fejeződik be: nincs hiábavaló szenvedés az Istent kereső emberek számára (Ratzinger, F 56-57). *A mi kis áldozataink, imáink is belekapcsolódnak Jézus áldozatába, mely közös áldozat a Fatimai szűz szavai szerint megtérésekhez és nagy megújuláshoz fog vezetni.*

Eszközigény: